



Wrocław, 21 kwietnia 2011 r.
Zam.Publ.37/2011

DOZ/JS/Z.P.37/2540/4/2011

WYJAŚNIENIA DO ZAM.PUB. NR 37/2011

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) składa wyjaśnienia do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do zamówienia publicznego nr 37/2011 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie badania ewaluacyjnego pt. Ocena szkoleń realizowanych w województwie dolnośląskim w ramach projektów dla Poddziałania 6.1.1, 7.2.1, 8.1.1, 8.1.2 PO KL w kontekście wpływu na sytuację zawodową ich uczestników.

Treść zapytań skierowana do Zamawiającego:

Pytanie 2.

Zgodnie z pkt. XVII. „Sposób oceny ofert i kryteria oceny oferty” SIWZ ocenie punktowej Zamawiającego nie podlega dobór próby (sposób doboru próby, wielkość próby, struktura próby) do metod i technik badawczych wskazanych przez Zamawiającego w minimum metodologicznym, jednakże zgodnie z SIWZ dobór próby do tych metod i technik **zapewnić ma osiągnięcie reprezentatywności i trafności wyników i osiągnięcie celów badania.**

Równocześnie Zamawiający nie podaje w stosunku do wskazanych w minimum metodologicznym metod i technik wymaganego sposobu doboru próby, minimalnej wielkości próby oraz jej struktury. Elementy te mają zostać uzupełnione przez Wykonawcę w zał. nr 8 do SIWZ.

Należy zauważyć, że w reprezentatywność wyników badania, w szczególności w przypadku badań ilościowych, jest pojęciem względnym. Zgodnie z teorią wnioskowania statystycznego poziom reprezentatywności wyników definiowany jest co najmniej przez następujące parametry: poziom ufności, maksymalny błąd szacunku, czasem również szacowana wielkość frakcji. Parametry te determinują minimalną wielkość próby w badaniu i stopień reprezentatywności wyników, który może być mniejszy lub większy, jednakże nawet przy bardzo nielicznej próbie pewien stopień reprezentatywności wyników występuje (np. przy poziomie ufności 0,95 i maksymalnym błędzie szacunku 0,08 wielkość próby wynosi tylko 149 jednostek i choć błąd szacunku wydaje się być bardzo duży, to jednak jest to próba reprezentatywna). W praktyce badań społecznych funkcjonuje pewna konwencja co do stosowania wymienionych powyżej parametrów, jednakże jest to tylko konwencja.

Zamawiający nie ustalił ani wymaganej przez siebie minimalnej wielkości próby w badaniu CATI, ani wymaganych parametrów determinujących wielkość próby i stopień reprezentatywności wyników badania CATI. W związku z powyższym niemożliwe jest zaproponowanie przez Wykonawców takiej wielkości próby, co do której można mieć pewność, że zostanie uznana przez Zamawiającego za zapewniającą reprezentatywność wyników badania, a tym samym nie będzie skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego (z wyjątkiem sytuacji, w której zaproponowany zostały by dobór pełny, co przy założonym budżecie i harmonogramie realizacji badania jest niemożliwe).

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podanie wymaganej minimalnej wielkości próby do wymaganych w minimum metodologicznym metod i technik badawczych, bądź podania wymaganego przez Zamawiającego minimalnego stopnia reprezentatywności wyników w przypadku badań ilościowych definiowanego przez poziom ufności i maksymalny błąd szacunku.

Odpowiedź 2:

Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca, na podstawie swojej wiedzy i doświadczenia zaproponuje sposób doboru próby, jej wielkość oraz strukturę, używając w tym celu parametrów (między innymi poziom ufności, maksymalny błąd szacunku, wielkość frakcji) na podstawie, których możliwe będzie wnioskowanie statystyczne pozwalające na osiągnięcie celów badania przy zastosowanych metodach i technikach zbierania danych. W celu umożliwienia Wykonawcy przedstawienia założeń metodologicznych w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie, zawarta została w SIWZ tabela z

danymi. Na potrzeby oszacowania wielkości próby dla metody "Zogniskowane wywiady grupowe (FGI)" należy przyjąć, iż powinna ona wynosić od 8 do 12 osób (w tym pracownicy DWUP, UMWD i ROEFS).

Pytanie 3.

Czy w podkryterium oceny ofert „Dodatkowe metody, techniki i narzędzia badawcze” możliwe jest uzyskanie punktów za zaproponowanie dodatkowych metod i technik analizy danych, czy też jedynie za zaproponowanie dodatkowych metod i technik zbierania danych?

Odpowiedź 3:

Zamawiający przyzna punkty za zaproponowanie dodatkowych metod, technik zbierania danych.

Pytanie 4.

W pkt. VIII SOPZ „Metodologia”, w opisie metody desk research Zamawiający zamieszcza m.in. podpunkt „Analiza porównawcza województw w kontekście realizacji celów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”. Czy zapis ten oznacza, że Wykonawca ma przeprowadzić analizę porównawczą samodzielnie, na podstawie wybranych przez siebie źródeł, dokumentów etc., czy też Zamawiający dysponuje dokumentem zawierającym wyniki przeprowadzonych analiz porównawczych, który przekaże Wykonawcy do analizy?

Odpowiedź 4:

Wskazane dokumenty w pkt. VIII SIWZ w ramach metody "Analiza danych zastanych (desk research)", pod tytułem "Analiza porównawcza województw w kontekście realizacji celów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013" oraz "Analiza sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie dolnośląskim", są w dyspozycji Zamawiającego i zostaną przekazane Wykonawcy na potrzeby realizacji badania.

Zamawiający informuje jednocześnie, że dokument ten stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do zam. pub. nr 37/2011.