



Wrocław, 14 marca 2011r.
Zam.Publ.17/2011

DOZ/2540/JS/09/17/2011

Dot.: **Przetarg nieograniczony na usługi zaprojektowania, wydania i dostarczenia plakatów oraz ulotek.**

W dniu 14 marca 2011 roku podczas odbywającego się we Wrocławiu posiedzenia Komisji Przetargowej działającej przy Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy oceniono i rozstrzygnięto zamówienie publiczne o numerze 17/2011 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wydanie i dostarczenie plakatów oraz ulotek.

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienia przeznaczył kwotę 15.400,00 złotych brutto.

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w/w postępowaniu publicznym oraz ceny brutto złożonych ofert, a także ocenę ofert dokonaną po ich badaniu.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za ofertę	Ocena w punktach
1.	Drukarnia Witold Florczak ul. Daszyńskiego 31 59-920 Bogatynia	3100,00 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
2.	Drukarnia ARTPRESS.PL ul. Pod Sikornikiem 17 30-216 Kraków	5854,80 brutto	92,64 pkt
3.	PUNKT Agencja Artystyczno-Reklamowa Rynek 16 98-200 Sieradz	2521,50 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
4.	Polskie Centrum Kreacja S.C ul. Storczykowa 30 55-040 Bielany Wrocławskie	9840,00 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca nie wypełnił, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego formularza cenowego.
5.	ACME Agencja Reklamowa ul. Tetmajera 24 lok 1 43-100 Tychy	1870,96 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy pzp. tj.: Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

6.	Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp J ul. Nowowarszawska 25 15-205 Białystok	2656,80 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy pzp. tj.: Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego terminie.
7.	GABIDRUK Bogdan Waśniowski Drukarnia Offsetowa Garlica Murowana 53 32-087 Zielonki	2275,50 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
8.	ARFA S.C. ul. Wojciechowska 9 20-704 Lublin	5424,30 brutto	100 pkt
9.	MART – PRINT ul. Powstańców Warszawy 124 42-271 Częstochowa	4907,70 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
10.	Centrum Promocji i Usług TIM MEDIA sp. zo.o. ul. Opolska 1/11 40-084 Katowice	5252,10 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
11.	K&K reklama poligrafia J. Kasprowicza 8a/5 31-523 Kraków	7768,68 brutto	69,82 pkt
12.	Agencja M Promotion Sp. z o.o. ul Dobra 27/7 00-344 Warszawa	14.167,14 brutto	38,28 pkt
13.	Pink Lemon Sp. z o.o. ul. A. Grottgera 16/1 60-758 Poznań	6764,99 brutto	80,18 pkt
14.	Centrum Poligrafii sp. z o.o. ul. Łopuszańska 53 02-232 Warszawa	11.857,20 brutto	45,74 pkt
15.	Kreacje PR ul. Konwaliowa 7 55-200 Bystrzyca	18.081,00 brutto	30 pkt
16.	GLOBAL Jan Boronowski ul. Kempy 86 42-506 Będzin	3345,60 brutto	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj.: Wykonawca w wycenie oferty nie uwzględnił

			wyjaśnień Zamawiającego co wpłynęło na błędne zrozumienie SIWZ a w konsekwencji wycenę oferty nieodpowiadającą warunkom wymienionym przez Zamawiającego.
--	--	--	--

Zgodnie z powyższą tabelą najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **ARFA S.C. ul. Wojciechowska 9, 20-704 Lublin** i jest ona typowana do realizacji zamówienia publicznego o numerze 17/2011.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp umowa do zam. pub. nr 17/2011 może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną.