



9/2011

Wrocław, 1 marca 2011 r.

Rozstrzygnięcie zamówienia publicznego o numerze 9/2011

dot. usługi polegającej na przeprowadzeniu trzydniowego szkolenia dla 10 doradców zawodowych będących beneficjentami projektu systemowego „Wdrażanie i promocja usługi poradnictwa zawodowego na odległość”

W dniu 28 lutego 2011 r. rozstrzygnięto zamówienie publiczne, o którym powyżej. Zamawiający przystąpił do ponownego badania, a następnie do oceny ofert po terminie wyznaczonym na ich uzupełnienie. Złożono następujące oferty, a poniższa tabela przedstawia ponadto ceny niniejszych ofert i ich ocenę.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto [PLN]	Punkty
1.	Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. Ul. Straganiarska 20/22, 80-387 Gdańsk	14.760,00	100 PKT
2.	Moderator S.C. Ul. Św. Józefa 1/3 50-329 Wrocław	16.974,00	Oferta, została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj. : jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dostarczył : załącznika nr 6 do SIWZ stanowiącego wykaz wykonanych usług -minimum trzech - w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (tj. szkoleń/zajęć/warsztatów, w których uczestniczyli pracownicy publicznych służb zatrudnienia w zakresie asertywności oraz radzenia sobie ze stresem w kontaktach telefonicznych) z dołączonymi referencjami z firm, dla których Wykonawca przeprowadzał należycie

			<p>w.w usługi.</p> <p>Wykonawca załączył do oferty w.w. dokument, jednak usługi wskazane w niniejszym wykazie w pozycji od 1 do 6 nie były skierowanego do wymaganego przez Zamawiającego odbiorcy – pracowników publicznych służb zatrudnienia, a usługi wskazane w pozycji od 7 do 10 realizowane były w terminach, które nie spełniają wymaganego okresu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca jest również zobowiązany do przedstawienia stosownych referencji.</p>
3.	<p>ECORYS Polska Sp. z o.o. Ul. Łucka 2/4/6 00 – 845 Warszawa</p>	22.000,00	67,09 pkt
4.	<p>TAURUS Hanna Kądziołka – Sabanty Ul. Kozińskiego 5 Ul. Piotrkowska 181, 90-447 Łódź</p>	16.495,50	<p>Oferta, została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj. : jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dostarczył załącznika nr 6 do SIWZ stanowiącego wykaz wykonanych usług -minimum trzech - w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (tj. szkoleń/zajęć/warsztatów, w których uczestniczyli pracownicy publicznych służb zatrudnienia w zakresie asertywności oraz radzenia sobie ze stresem w kontaktach telefonicznych) z dołączonymi referencjami z firm, dla których Wykonawca przeprowadzał należycie w.w usługi.</p> <p>Wykonawca załączył do oferty w.w. dokument, jednak usługi wskazane w niniejszym wykazie nie spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego. Wyłącznie usługa określona w pozycji 2 wymaganego wykazu usług spełniała zakres przedmiotowy i grupę odbiorców. Wykonawca jest również zobowiązany do przedstawienia stosownych referencji. Przekazane Zamawiającemu wyjaśnienia w wymaganym terminie w dalszym ciągu nie były zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ.</p>

5.	Centrum Szkolenia i Promocji PRESTIGE Karżcino 25 B 76 – 200 Słupsk	11.870,00	Oferta, została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj. : jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dostarczył załącznika nr 7 do SIWZ stanowiącego wykaz osób/trenerów (dwóch), którzy będą prowadzić szkolenie, posiadających uprawnienie trenera i doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu tematyki określonej w przedmiocie zamówienia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia.
6.	Agencja Rozwoju Regionalnego ARLEG S.A. Ul. M. Rataja 26, 59-220 Legnica	18.228,60	Oferta, została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. tj. : jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dostarczył .. załącznika nr 6 do SIWZ stanowiącego wykaz wykonanych usług -minimum trzech - w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (tj. szkoleń/zajęć/warsztatów, w których uczestniczyli pracownicy publicznych służb zatrudnienia w zakresie asertywności oraz radzenia sobie ze stresem w kontaktach telefonicznych) z dołączonymi referencjami z firm, dla których Wykonawca przeprowadzał należycie w.w usługi. Wykonawca załączył do oferty w.w. dokument, jednak usługi wskazane w niniejszym wykazie nie spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie odbiorcy przeprowadzonych szkoleń. Zamawiający określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, iż Wykonawca powinien wykazać usługi, które przeznaczone były dla pracowników publicznych służb zatrudnienia.

Zgodnie z powyższą tabelą najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20/22, 80-387 Gdańsk** i jest typowana przez Zamawiającego do realizacji zamówienia publicznego nr 9/2011. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp umowa do zam. pub. nr 7/2011 może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną