



79/2010

Wrocław, 15 listopada 2010 r.

RAZ/2540/AKM/18/79/2010

W dniu 15 listopada 2010 roku Zamawiający, zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy pzp. powtórzył czynność badania ofert, a następnie ich oceny, w związku z zamówieniem publicznym realizowanym w trybie zapytania o cenę o numerze 79.2010, którego przedmiotem jest zakup i dostawa tonerów i materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.

Do w.w powtórzenia czynności, doszło w wyniku przekazania Zamawiającemu, przez jednego z Wykonawców biorącego udział w niniejszym postępowaniu, informacji o uchybieniach, co jest zgodne z art. 181 ust. 1 ustawy pzp.

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w/w postępowaniu publicznym oraz ceny brutto złożonych ofert, a także ponowną ocenę ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	PUNKTY
1.	<b>PRAXIS Łódź</b> <b>Pilecka i Petlak Spółka</b> <b>Jawna</b> <b>Ul. Wólczańska 66,</b> <b>90-516 Łódź</b>	<b>119.924,78 zł</b>	<b>Oferta odrzucona,</b> <b>zgodnie z art. 89 ust. 1</b> <b>pkt 2 tj. jej treść nie</b> <b>odpowiada treści SIWZ.</b> <b>Wykonawca powołał się</b> <b>w ofercie na rozwiązania</b> <b>równoważne, ale nie</b> <b>przedstawił i nie</b> <b>załączył, do czego był</b> <b>zobowiązany</b> <b>w Rozdziale VII pkt 6</b> <b>SIWZ, stosownych</b> <b>dowodów/dokumentów,</b>

			<b>iż oferowane przez niego produkty spełniają wymagania jakościowe określone przez Zamawiającego.</b>
2.	<b>MAK Sp. z o.o. Ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń</b>	<b>133.119,08 zł</b>	<b>Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie dołączył do swojej oferty wymaganego, uzupełnionego załącznika nr 6, co było określone w Rozdziale VII w pkt 2 SIWZ.</b>
3.	<b>NOVIKO Sp. z o.o. Ul. Polna 24, 59-300 Lubin</b>	<b>117.604,34 zł</b>	<b>100,00 pkt</b>
4.	<b>ALEGRA M.J. Usiatycka ul. Gen. Andersa 31, 59-220 Legnica</b>	<b>84.180,00 zł</b>	<b>Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował w poz. 9-20, oraz 40 i 44 tonery (załącznik nr 6), które są produktami regenerowanymi, a więc niezgodnymi z warunkami określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale III pkt 3 SIWZ.</b>

Zgodnie z powyższą tabelą jedyną ważną ofertę złożyła firma NOVIKO Sp. z o.o. z Lubina.

W związku z powyższym, Zamawiający, zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. unieważnia zamówienie publiczne o numerze 79/2010, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę, nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

---