



Wałbrzych, dnia 2010-01-20

OZP/2911/KCH/01/11/2010

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu nr 1/2010 dot. wytworzenia i dostarczenia materiałów promocyjnych najkorzystniejszą ofertę złożyła w części A: firma GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Cementowa 3, 10 – 429 Olsztyn; w części B: firma GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Cementowa 3, 10 – 429 Olsztyn.

W związku z powyższym Zamawiający wybrał do realizacji zam. pub. nr 1/2010 w części A i B firmę: GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Cementowa 3, 10 – 429 Olsztyn.

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w w/w postępowaniu, ceny brutto oraz ocenę złożonych ofert.

Tabela oceny ofert

L.P.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO ZA OFERTĘ CZĘŚĆ A	LICZBA PKT	CENA BRUTTO ZA OFERTĘ CZĘŚĆ B	LICZBA PKT
1.	GM GADGETS Grzegorz Majewski, Ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn	3.516,20	100 pkt	785,00	100 pkt
2.	MODART Firma Promocyjno Reklamowa ul. Romera 15, 20-487 Lublin	6.981,50	50,36 pkt	1.360,00	57,72 pkt
3.	Centrum Promocji i Usług TIM Media Sp. z o.o. Ul. Opolska1/1 40-084 Katowice	7.505,00	46,85 pkt	1.974,00	39,77 pkt
4.	Oficyna Wydawnicza „OIKOS” Sp. z o.o. Ul. Kaliska 1/7 02-316 Warszawa	7501,00	46,88 pkt	1.627,00	44,56 pkt
5.	PIK GROUP Krzysztof Płomiński Ul. Westerplatte 51, 58-100 Świdnica	5.416,80	64,91 pkt	1.207,80	64,99 pkt
6.	TOP DIVISION S.C. Ul. Friedleina 6/219 30-009 Kraków	5.585,77	62,95 pkt	1.416,42	55,42 pkt
7.	Przedsiębiorstwo Produkcyn0-Handlowe ZAPOL Spółka Jawna Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	5.612,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp ¹	1.232,20	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp ¹
8.	NEO-IMPRENTA Studio Promocji i Reklamy Al. Różycykiego 1c,	6.533,10	53,82 pkt	2.293,60	34,23 pkt

	51-608 Wrocław				
9.	Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości Ul. Piękna 68, 00-672 Warszawa	8.993,84	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp²	2.071,56	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp²
10.	ARW SILESIA PREPRESS Ul. Grota Roweckiego 7 lok.10, 41-907 Bytom	4.247,90	82,78 pkt	1.126,00	69,71 pkt
11.	SAUER STUDIO ROBERT SAUER Ul. Łobzowska 12, 31-140 Kraków	14.152,00	24,85 pkt	3.660,00	21,45 pkt
12.	EXPANSJA Advertising Sp. z o.o. Ul. Kordeckiego 47, 60-144 Poznań	10.004,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp³	3.111,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp³
13.	ARFA S.C. B. Szczygieł R. Wachowicz Ul. Bohaterów Monte Cassino 53, 20-705 Lublin	4.373,70	80,39 pkt	1.622,60	48,38 pkt
14.	Polskie Centrum Kreacje S.C. Ul. Storczykowa 30, 55-40 Bielany Wrocławskie	8.544,88	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp⁴	2.696,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp⁴
15.	3R Agencja Reklamowo-Marketingowa Sylwiusz Gruś, Ul. Wilcza 8 56-120 Brzeg Dolny	4.733,60	74,28 pkt	1.354,20	57,97 pkt
16.	INTER...TEST Ul. Mieszka I-ego 6 96-500 Sochaczew	4.781,36	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁵	1.586,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁵
17.	ORI Spółka z o.o. Ul. Kręta 5, 65-700 Zielona Góra	5.829,16	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁶	1.123,62	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁶
18.	AT Tomasz Waleński Ul. Oboźna 36/4 52-244 Wrocław	5.612,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁷	1.464,00	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁷
19.	Agencja Reklamowa GAMMA Spółka Jawna Ul. Wyczółkowskiego 75, 65-140 Zielona Góra	4.355,40	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁸	1.061,40	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp⁸
20.	Drukarnia ARTPRESS.PL Ul. Mydluicka 2, 30-120 Kraków	3.579,00	98,25 pkt	880,00	89,20 pkt

¹ Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zam. pub. nr 1/2010 tj. Wykonawca nie załączył do oferty zaakceptowanego (podpisanego przez Wykonawcę) załącznika nr 4 tj. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

² Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, ponieważ nie uzupełnił we wskazanym przez Zamawiającego terminie aktualnego pełnomocnictwa dla pana Adriana Kutnika do reprezentowania firmy w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania podlega odrzuceniu.

³ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, ponieważ nie uzupełnił we wskazanym przez Zamawiającego terminie oświadczeń a) o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz b) o braku podstaw do wykluczenia z postępowania stanowiących odpowiednio załączniki nr 2 i 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania podlega odrzuceniu.

⁴ Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, ponieważ nie uzupełnił we wskazanym przez Zamawiającego terminie oświadczeń a) o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz b) o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz c) oświadczenia dla osoby fizycznej w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp stanowiących odpowiednio załączniki nr 2, 6 i 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podpisanych odrębnie przez Panią Ewę Gardoń oraz przez Panią Beatę Kabycz – współników spółki cywilnej. Wykonawca również nie uzupełnił we wskazanym przez Zamawiającego terminie pełnomocnictwa dla pani Ewy Gardoń do reprezentowania spółki w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania podlega odrzuceniu.

⁵ Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zam. pub. nr 1/2010 tj. Wykonawca nie załączył do oferty zaakceptowanego (podpisanego przez Wykonawcę) załącznika nr 4 tj. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

⁶ Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zam. pub. nr 1/2010 tj. Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionego formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

⁷ Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zam. pub. nr 1/2010 tj. Wykonawca nie załączył do oferty zaakceptowanego (podpisanego przez Wykonawcę) załącznika nr 4 tj. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

⁸ Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zam. pub. nr 1/2010 tj. Wykonawca nie załączył do oferty zaakceptowanego (podpisanego przez Wykonawcę) załącznika nr 4 tj. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.