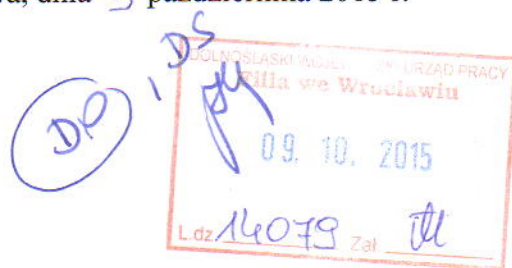




MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BKO-I.0842.5.4.2015.MP2.AS

Warszawa, dnia 5 października 2015 r.



Pan
Cezary Przybylski
Marszałek Województwa
Dolnośląskiego
ul. Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

Uprzejmie informuję, że zgodnie z Planem Kontroli Ministra Pracy i Polityki Społecznej na 2015 rok, w dniach od 12 do 16 października br. zostanie przeprowadzona kontrola w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, w Wydziale Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych we Wrocławiu, ul. Międzyłeska 4.

Przedmiotem kontroli jest realizacja przez marszałków województw w 2014 roku zadań wynikających z art. 12 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2014 r. poz. 272 - j.t., ze zm.).

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o udostępnienie w trakcie kontroli wymaganej dokumentacji dotyczącej zaspokajania roszczeń pracowniczych w 2014 roku (rejstry spraw, wykazy, wnioski, odmowy wypłaty świadczeń z FGŚP) oraz zapewnienie warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w tym, o ile to możliwe, oddzielnego pomieszczenia z komputerem, drukarką oraz dostępem do sieci internetowej.

Do wiadomości:

Pani Monika Kwil-Skrzypińska
Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu
Aleja Armii Krajowej 54
50-421 Wrocław

MINISTER
z up.
Iwona Zamojska
Dyrektor Generalny

2129

St. Petersburg, Fla.
September 10, 1900



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 5 października 2015 r.

UPOWAŻNIENIE
BKO-IV.0160.305.2015

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. 2014, poz. 272, t.j. z późn. zm.)

upoważniam

Pana
Marcina Powęzkę
głównego specjalistę w Biurze Kontroli

do przeprowadzenia kontroli u Marszałka Województwa Dolnośląskiego (w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, w Wydziale Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych we Wrocławiu, ul. Międzyleska 4, 50-514 Wrocław).

Zakres kontroli:

Realizacja przez marszałków województw w 2014 roku zadań wynikających z art. 12 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

Termin kontroli: 12 – 16.10.2015 r.

Upoważnienie jest ważne wraz z legitymacją służbową.

Termin kontroli przedłuża się do dnia.....



MINISTER
z up.

Anna Zamojska
Dyrektor Generalny

.....
pieczęć i podpis zarządzającego kontrolę

.....
pieczęć i podpis zarządzającego kontrolę



PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt. 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy¹, zwanej dalej „ustawą”, Minister Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził w dniach od 12 do 16 października 2015 roku kontrolę planową u Marszałka Województwa Dolnośląskiego (zwanego dalej Marszałkiem), w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu (zwanym dalej DWUP), w Wydziale Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przy ul. Międzyleskiej 4 we Wrocławiu, nt.: „*Realizacji przez marszałków województw w 2014 roku zadań wynikających z art. 12 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy*”.

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnień Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 października 2015 r. (BKO-IV.0160.304.2015 i BKO-IV.0160.305.2015) Pani Anna Soldaty – starszy specjalista i Pan Marcin Powęzka, główny specjalista w Biurze Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Ocena kontrolowanej działalności

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w przedmiocie:

- zaspokajania roszczeń pracowniczych ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwanego dalej „Funduszem”, w trybie art. 15 ust. 1 i 2 ustawy na podstawie złożonych przez pracodawcę, syndyka, likwidatora lub inną osobę sprawującą zarząd majątkiem pracodawcy zbiorczych wykazów niezaspokojonych roszczeń lub wykazów uzupełniających oraz wypłat zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych na podstawie składanych przez pracodawcę wniosków (obejmujących zbiorczy wykaz niezaspokojonych roszczeń pracowniczych), o których mowa w art. 14a ust. 1 i 2 ustawy;
- zaspokajania roszczeń pracowniczych ze środków Funduszu w trybie art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy na podstawie wniosków złożonych przez pracownika, byłego pracownika lub uprawnionych do renty rodzinnej członków rodziny zmarłego pracownika lub zmarłego byłego pracownika oraz wypłat zaliczek na poczet niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych na podstawie wniosków, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy, złożonych przez pracowników w przypadku określonym w art. 8a ust. 1 ustawy, tj. faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę, trwającego dłużej niż 2 miesiące;
- prawidłowości postępowania w przypadku odmówienia przez marszałka województwa wypłaty świadczeń pracowniczych (lub zaliczki na poczet tychże świadczeń) z Funduszu, w sytuacji niespełnienia wymogów wynikających z ustawy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz. U. Nr 278 poz. 1635), zwanego dalej „rozporządzeniem”, lub rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu

¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 272 – j.t., z późn. zm.

Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz. U. Nr 261 poz. 1560, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki”.

Opis stanu faktycznego i oceny cząstkowe

1. W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r., wpłynęły do Marszałka, realizującego zadania z zakresu ochrony roszczeń pracowniczych przy pomocy DWUP, łącznie 82 wykazy o wypłatę świadczeń na rzecz pracowników z 45 firm. W 2014 roku do Marszałka nie wpłynął żaden wniosek o wypłatę zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych. Ponadto w roku 2014 rozpatrywano również 11 wykazów (8 zbiorczych i 3 uzupełniające) o wypłatę świadczeń na rzecz pracowników 10 firmy, złożonych w roku poprzednim.

Z 93 rozpatrywanych, 81 wykazów zatwierdzono do wypłaty w 2014 roku, 8 wykazów na dzień 31.12.2014 r. rozpatrywano, 4 pozostawiono bez rozpatrzenia. Na podstawie ww. wykazów wypłacono świadczenia pracownicze w łącznej kwocie 14.455.590,71 zł.

W zakresie zaspokajania roszczeń pracowniczych w trybie art. 15 ust. 1 i 2 ustawy, badaniem kontrolnym objęta została dokumentacja 7 wykazów (4 wykazy zbiorcze², w tym jeden pozostawiony bez rozpatrzenia i 3 wykazy uzupełniające³).

1.1. W wyniku kontroli wykazów zbiorczego i uzupełniających, złożonych w trybie art. 15 ust. 1 i 2, stwierdzono:

Pozostawienie bez rozpatrzenia sprawy wszczętej złożeniem przez prezesa spółki wykazu zbiorczego⁴ uzasadnione było wydaniem przez Sąd Gospodarczy w Donostia w Hiszpanii postanowienia o wszczęciu postępowania upadłościowego wobec FAGROMASTERCOOK S.A.⁵ jako całości przedsiębiorstwa, tj. zaistnieniem sytuacji⁶, w której wyłączone jest stosowanie przepisu w/w ustawy o składaniu wykazu zbiorczego przez niewypłacalnego pracodawcę.⁷

Pozostałe sprawdzone wykazy niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, zostały złożone przez osobę uprawnioną do zarządzania majątkiem pracodawcy (syndyk masy upadłości) w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, zgodnie z właściwością miejscową marszałka. Badane wykazy zostały złożone w terminach określonych w art. 15 ust. 1 (wykazy zbiorcze) oraz w art. 15 ust. 2 (wykazy uzupełniające) ustawy. Podmioty te były niewypłacalne w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1, 3 lub 4 ustawy, co zostało udokumentowane postanowieniami właściwych sądów rejonowych. W badanych aktach spraw znajdowały się dokumenty określone w § 3 i 4 rozporządzenia. Jednakże w 5 przypadkach⁸ stwierdzono brak uwierzytelnionej, przez podmiot wskazany w art. 76a § 2 k.p.a. (tj. notariusza albo pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym czy doradcą podatkowym), kopii:

² Sygnatura akt: DS/AHL/571-1/3052, DS/AHL/537-1/3052, DS/EKF/587-1/3052, DS/DF/513-1/3052/1/14 – FAGROMASTERCOOK S.A. we Wrocławiu.

³ Sygnatury akt: DS/EKF/528-8/3053, DS/LM/499-1/3052, Strzegomskie Zakłady Mechaniczne „ZREMB” S.A. upadłości likwidacyjnej w Strzegomiu.

⁴ DS/DF/513-1/3052/1/14

⁵ 976/2013-D

⁶ DS/DF/513-1/3052/1/14

⁷ art.17 ust.2 w/w ustawy

⁸ Sygnatury akt: DS/AHL/571-1/3052, DS/AHL/537-1/3052, DS/EKF/587-1/3052, DS/EKF/528-8/3053, DS/LM/499-1/3052

- zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON zawierającego aktualne dane pracodawcy (niewypełnienie dyspozycji § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia),
- zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji podatkowej NIP lub kopii aktualnego potwierdzenia nadania numeru NIP (niewypełnienie dyspozycji § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia),
- postanowienia sądu stwierdzającego jedną z przesłanek niewypłacalności pracodawcy i określającego dzień wystąpienia niewypłacalności pracodawcy (niewypełnienie dyspozycji § 3 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia).

W każdym z ww. przypadków w aktach sprawy znajdują się kopie wskazanych dokumentów, których zgodność z oryginałem potwierdził podmiot składający wykaz – syndyk masy upadłości.

Według przedłożonych wyjaśnień Dyrektora DWUP w Wałbrzychu⁹ „Nr REGON można sprawdzić w Bazie Internetowej Regon Głównego Urzędu Statystycznego. Również jest ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców i jest do zweryfikowania w centralnej informacji KRS (Dział 1, Rubryka 1 – Dane podmiotu pkt 2). (...) Nip jest ujawniany w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców i jest do zweryfikowania w centralnej informacji KRS (Dział 1, Rubryka 1 – Dane podmiotu pkt 2). Również nr NIP można sprawdzić w Bazie Internetowej Regon Głównego Urzędu Statystycznego, gdzie poza nr REGON zawarte są dane dotyczące nr NIP. (...) Informacje dotyczące wydania postanowienia stwierdzającego jedną z przesłanek niewypłacalności pracodawcy bezwzględnie umieszczane są jako wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego (Dział 4, Rubryka 3 lub Dziale 6 Rubryka 5). (...)”.

Roszczenia pracownicze ujęte w wykazach i następnie zatwierdzone do wypłaty:

- dotyczyły osób uprawnionych (zgodnie z art. 10 i 11 ustawy),
- mieściły się w katalogu świadczeń określonym w art. 12 ust. 2 ustawy,
- mieściły się w przedziałach czasowych określonych w art. 12 ust. 3-6 ustawy.

Wysokość należności została obliczona zgodnie z art. 14 ustawy, tj. z ograniczeniem do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia lub jego wielokrotności ogłoszonego za poprzedni kwartał.

Poddane kontroli wykazy zostały rozpatrzone terminowo, w zgodzie z art. 35 k.p.a.¹⁰ Zostały prawidłowo zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby, opatrzone pieczętami imiennymi oraz datami zatwierdzenia. Przed zatwierdzeniem wykazy były sprawdzane pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym. Dodatkowo każdy wykaz sprawdzono pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, marszałek województwa przekazywał podmiotowi składającemu dwa egzemplarze zaakceptowanego wykazu oraz środki finansowe w wysokości wynikającej z zatwierdzonych wykazów.

W badanych sprawach nie doszło do powtórnej wypłaty świadczeń pracowniczych z Funduszu, dotyczących tych samych pracowników w zakresie tych samych roszczeń, zakazanej w art. 13 ustawy.

Wykazy zostały rozliczone przez syndyków masy upadłości w terminie 30-dniowym, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia. Syndycy zwrócili do DWUP po jednym egzemplarzu wykazu wraz z potwierdzeniami dokonanych wypłat świadczeń gotówką (z własnoręcznymi podpisami pracowników na wykazie) lub przelewów bankowych, jak również z potwierdzeniami odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie zdrowotnej ubezpieczenia społeczne.

⁹ Wyjaśnienia z dnia 15.10.2015 r.

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 – j.t., z późn. zm.).

Dysponent Funduszu ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie. Nieprawidłowości polegały na braku uwierzytelnień, przez podmiot wskazany w art. 76a § 2 k.p.a., kopii wymienionych wyżej dokumentów.

2. W okresie objętym kontrolą w DWUP złożono ogółem 418 wniosków indywidualnych w trybie art. 16 ust 1 i art. 17 ust. 2 ustawy. W tym samym okresie do DWUP wpłynęły 4 wnioski złożone na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 6 maja 2010 r. o przywróceniu terminu do wypłaty świadczeń pracowniczych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych¹¹. Złożone wnioski rozpatrzono:

- pozytywnie w całości albo w części - 195;
- całkowitą odmowę wypłaty świadczeń (w tym 4 złożone na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 6 maja 2010 r. o przywróceniu terminu do wypłaty świadczeń pracowniczych z FGŚP) zastosowano w przypadku 77 wniosków;
- 33 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia;
- 5 przekazano zgodnie z właściwością;
- na dzień 31.12.2014 r. rozpatrywano 108 wniosków.

W 2014 roku zweryfikowano pozytywnie i wypłacono świadczenia na podstawie 309 wniosków indywidualnych:

- 1 wniosku z 2012 roku;
- 112 wniosków z 2013 roku;
- 1 wypłata na podstawie wyroku zasądającego świadczenia ze środków FGŚP;
- 181 wniosków z 2014 roku (art. 16 ust. 1);
- 14 wniosków z 2014 roku (art. 17 ust. 2).

W wyniku rozpatrzenia ww. wniosków i wyroku sądu powszechnego wypłacono świadczenia na łączną kwotę 2.479.994,98 zł.

W 2014 roku nie dokonywano wypłat zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy.

W zakresie zaspokajania roszczeń pracowniczych na podstawie złożonych do marszałka województwa wniosków indywidualnych, badaniem kontrolnym objęta została dokumentacja 11 wniosków rozpatrywanych w 2014 r. przez WUP¹².

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

Sprawdzone wnioski indywidualne zostały złożone (i podpisane):

- przez pracowników lub byłych pracowników oraz pełnomocników byłych pracowników niewypłacalnych (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 2 i 4 ustawy) pracodawców, zgodnie z art. 16 ust. 1 lub art. 17 ust. 2 ustawy,
- do marszałka właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy, zgodnie z art. 16 ust. 2 lub art. 17 ust. 2 ustawy,
- w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (§ 6 ust. 1 rozporządzenia),
- w przypadku wniosków składanych na podstawie art. 16 ust 1 ustawy z zachowaniem terminu wskazanego w art. 16 ust. 2 ustawy, tj. po upływie dwóch

¹¹ Dz.U. Nr 106, poz. 674.

¹² Sygnatury akt: DS/DF/536-6/3053, DS/LM/457-2/3053, DS/DF/582-18/3053, DS/EKF/534-2/3053, DS/EKF/560-2/3053, DS./AHL/463-2/3053/1/14 – Urzędowski Dystrybucja Sp. z o.o. we Wrocławiu; DS./EKF/485-2/3053/1/14 – Kancelaria Prawna Król i Partnerzy Spółka Partnerska Adwokatów i Radców Prawnych w Legnicy; DS./DF/435-1/3053/1/14 – Kancelaria Gospodarcza EQUITY Sp. z o.o. we Wrocławiu; DS/EKF/579-2/3053/1/14 – Grupa Finansowo-Inwestycyjna ODSZKODOWANIA Sp. z o.o. w Legnicy; DS./AHL/515-1/3053/1/14.

tygodni od terminów przewidzianych do złożenia wykazu zbiorczego lub uzupełniającego,

- zgodnie z obowiązującym wzorem (załącznik nr 3 do rozporządzenia) łącznie z oświadczeniami wnioskodawcy zawartymi we wzorze.

Wnioskodawcy dołączali do wniosków, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, dowody potwierdzające uprawnienie do skorzystania ze świadczeń określonych w ustawie, takie jak świadectwo pracy, umowy o pracę, aneks do umowy o pracę, tytuły wykonawcze dotyczące roszczeń pracowniczych.

W teczkach rzeczowych znajdowały się ponadto dokumenty potwierdzające niewypłacalność pracodawcy, uzyskane na podstawie § 7 rozporządzenia, od osoby sprawującej zarząd majątkiem pracodawcy (syndyk masy upadłości) lub pozyskane w toku postępowania wyjaśniającego.

Roszczenia pracownicze ujęte we wnioskach i zatwierdzone do wypłaty:

- mieściły się w katalogu świadczeń określonym w art. 12 ust. 2 ustawy,
- mieściły się w przedziałach czasowych określonych w art. 12 ust. 3-6 ustawy,
- nie przekraczały lub zostały ograniczone do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (lub jego wielokrotności) ogłoszonego za poprzedni kwartał, zgodnie z art. 14 ustawy.

Skontrolowane wnioski zostały rozpatrzone terminowo, w zgodzie z art. 35 k.p.a. W trzech przypadkach, w których postępowanie wyjaśniające trwało powyżej miesiąca, zawiadomiono wnioskodawcę o przyczynie zwłoki i terminie załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 k.p.a.¹³

W przypadku sześciu wniosków zasadnie zastosowano częściową odmowę wypłaty świadczeń¹⁴, tj. odmówiono wypłaty świadczenia za okres po dacie niewypłacalności oraz wypłaty z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Wnioski zostały prawidłowo zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby, opatrzone pieczętami imiennymi oraz datami zatwierdzenia, po uprzednim zweryfikowaniu przez pracowników DWUP pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz prawnym. Dokumentacja badanych spraw każdorazowo zawierała również opinię radcy prawnego w temacie zasadności (lub jej braku w przypadku częściowej odmowy) wypłaty świadczeń pracowniczych objętych wnioskiem.

W badanych sprawach nie doszło do powtórnej wypłaty świadczeń pracowniczych z Funduszu, dotyczących tych samych pracowników w zakresie tych samych roszczeń, zabronionej art. 13 ustawy.

Każdorazowo wnioskodawca, oraz były pracodawca lub osoba sprawująca zarząd majątkiem pracodawcy, byli pisemnie informowani o wysokości zatwierdzonych do wypłaty świadczeń, następnie marszałek województwa dokonywał wypłaty świadczeń z Funduszu na rzecz osoby uprawnionej do świadczenia przelewem na rachunek bankowy wskazany przez wnioskodawcę.

Jednakże, w pismach zawiadamiających o wypłacie, wnioskodawcy nie byli informowani o terminie wypłaty świadczeń z Funduszu, co jest uchybieniem wobec zapisu § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Z kontrolowanej dokumentacji i z wyjaśnień Dyrektora DWUP w Wałbrzychu¹⁵ wynika, że spowodowane to było funkcjonującym w DWUP obiegiem dokumentów oraz strukturą organizacyjną urzędu, co uniemożliwia wskazanie dokładnego terminu wypłaty należnych świadczeń. Dodatkowo pismo informujące zawiera treść „Dolnośląski Wojewódzki Urząd

¹³ Sygnatura akt: DS/DF/536-6/3053, DS/DF/582-18/3053, DS/EKF/534-2/3053.

¹⁴ Sygnatura akt: DS/EKF/534-2/3053, DS/DF/582-18/3053, DS/DF/536-6/3053, DS./EKF/485-2/3053/1/14, DS./AHL/463-2/3053/1/14, DS./AHL/515-1/3053/1/14.

¹⁵ Wyjaśnienia z dnia 15.10.2015 r.

Pracy realizując funkcje płatnika składek od świadczeń finansowych ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, dokonał obliczenia i opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne (...).”

W badanej dokumentacji znajdują się potwierdzenia dokonania przez DWUP, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, należnych potrąceń związanych z odprowadzeniem składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Marszałek województwa (DWUP) dokonywał również odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne finansowane ze środków pracodawcy.

Dysponent Funduszu ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na niepoinformowaniu, w pismach zawiadamiających, wnioskodawców o terminie wypłaty, co jest niezgodne z zapisem § 8 ust. 1 rozporządzenia.

3. W okresie objętym kontrolą odmownie rozpatrzono 77 wniosków indywidualnych złożonych do Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

Kontrolą objęto 10 wniosków, w stosunku do których DWUP zastosował całościową odmowę wypłaty świadczenia¹⁶.

Przyczynami ww. odmów były:

- brak przesłanek niewypłacalności, o których mowa w art. 3-8 ustawy, jak również brak przesłanki niewypłacalności, o której mowa w art. 8a ustawy, tj. faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę trwającego dłużej niż 2 miesiące¹⁷,
- upływ ponad 4 m-cy pomiędzy datą wystąpienia niewypłacalności pracodawcy, a ustaniem stosunku pracy, tj. niespełnienie przez wnioskodawcę warunku zawartego w art. 12 ust. 5 ustawy¹⁸,
- wnioskowane świadczenia nie mieszczące się w wykazie określonym w art. 12 ustawy lub zostały wcześniej zaspokojone¹⁹,
- niespełnienie przesłanki²⁰ art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników²¹,
- wniosek o świadczenia został złożony za okresy inne niż przewidziane w art. 12 ust. 3 i 4 ustawy,²²
- brak prawa do danego świadczenia,²³
- brak podstaw do przywrócenia terminu do złożenia wniosku o świadczenia,²⁴
- złożenie wniosku o świadczenie za fundację, która nie jest wymieniona w art.2 ust. i 2 w/w ustawy jako niewypłacalny pracodawca, za którego Fundusz wypłaca

¹⁶ Sygnatury akt: DS/AHL/576-1/3053, DS/AHL/550-7/3053, DS/DF/597-8/3053, DS/AHL/420-1/3053, DS/DF/239-1/3053, DS./EKF/225-1/3055/1/14 – „Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego” Sp. z o.o. we Wrocławiu; Ds./EKF/577-4/3053/1/14 – KON-STAL Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Lubinie; Ds./EKF/361-1/3053/1/14 – KRATER Sp. z o.o. w Wałbrzychu; DS./DF/592-1/3053/1/14 – Fundacja „Pomocna Dłoń” w likwidacji w Boguszowie-Gorcach; DS./AHL/541-1/3053/1/14 – Sieci Wodne Sp. z o.o. w likwidacji w Jeleniej Górze.

¹⁷ Sygnatury akt: DS/AHL/576-1/3053.

¹⁸ Sygnatury akt: DS/AHL/550-7/3053, DS/DF/597-8/3053.

¹⁹ DS/DF/239-1/3053

²⁰ DS/AHL/420-1/3053

²¹ Dz.U. 2008 r., Nr 237, poz. 1654, z późn. zm.

²² DS/EKF/361-1/3053/1/14

²³ DS/EKF/577-4/3053/1/14

²⁴ DS/EKF/225-1/3055/1/14: roszczenie za 2005 rok – odpada podstawa z art.1 ust.1 ustawy z 2010 r. do przywrócenia terminu do załatwienia sprawy co do istoty

świadczenia pracownicze.²⁵

W kontrolowanych sprawach marszałek województwa zasadnie odmówił wypłaty świadczeń pracowniczych ze środków Funduszu.

Badane wnioski indywidualne zostały rozpatrzone w terminach określonych w art. 35 k.p.a. lub zgodnie z art. 36 k.p.a. wskazano przyczynę zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy²⁶.

W dokumentacjach badanych spraw znajdowały się opinie radcy prawnego WUP, dotyczące zasadności odmowy wypłaty świadczeń z Funduszu.

O ww. odmowach marszałek województwa zawiadamiał niezwłocznie na piśmie zainteresowane osoby, podając uzasadnienie tej odmowy (art. 20 ust. 1 ustawy). W pouczeniach wskazany był sąd, do którego wnioskodawca może złożyć pozew przeciwko Funduszowi (na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy).

3.1. Spośród badanych spraw w dwóch przypadkach²⁷ wniesiono pozew do sądu pracy.

- 1) Wniosek indywidualny²⁸ dotyczył świadczenia z tytułu odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników²⁹. Przyczyną odmowy było przekroczenie okresu 4 m-cy pomiędzy datą wystąpienia niewypłacalności pracodawcy, a ustaniem stosunku pracy, tj. niespełnienie przez wnioskodawcę warunku zawartego w art. 12 ust. 5 ustawy.

Wnioskodawca wniósł w dniu 16.02.2015 r. pozew przeciwko Funduszowi do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście we Wrocławiu³⁰. Odpowiedź na pozew, złożona przez radcę prawnego DWUP, zawierała wniosek o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, została wysłana w dniu 18.03.2015 r.³¹ Odpowiedź uzupełniono o pełnomocnictwo dla radcy prawnego DWUP do reprezentowania pozwanego³².

Sąd Rejonowy na rozprawie w dniu 11.05.2015 r. ogłosił wyrok oddalający powództwo.

Wnioskodawca wniósł do Sądu Okręgowego we Wrocławiu apelację od wyroku Sądu Rejonowego.

Wyrokiem z dnia 10.09.2015 r.³³ Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił apelację.

- 2) Wniosek indywidualny³⁴ dotyczył świadczenia z tytułu wynagrodzenia za pracę i odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników³⁵. Przyczyną odmowy było przekroczenie okresu 4 m-cy pomiędzy datą wystąpienia niewypłacalności pracodawcy, a ustaniem

²⁵ DS/DF/592-1/3053/1/14

²⁶ Sygnatura akt: DS/AHL/576-1/3053; DS/EKF/361-1/3053/1/14; DS/EKF/577-4/3053/1/14.

²⁷ Sygnatury akt: DS/AHL/550-7/3053, DS/DF/597-8/3053.

²⁸ Sygnatura akt: DS/DF/597-8/3053.

²⁹ ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników Dz.U. 2008 r., Nr 237, poz. 1654, z późn. zm.

³⁰ Sygn. akt IV P 137/15

³¹ Pismo znak: DOP/MM/516/12/2015 z dnia 17.03.2015 r.

³² Pismo znak: DOP/MM/516/10/2015 z dnia 7.07.2015 r.

³³ Sygn. akt VII Pa 227/15

³⁴ Sygnatura akt: DS/AHL/550-7/3053.

³⁵ ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników Dz.U. 2008 r., Nr 237, poz. 1654, z późn. zm.

stosunku pracy, tj. niespełnienie przez wnioskodawcę warunku zawartego w art. 12 ust. 5 ustawy.

Wnioskodawca wniósł w dniu 12.08.2014 r. pozew przeciwko Funduszowi do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście we Wrocławiu³⁶. Odpowiedź na pozew złożona przez radcę prawnego DWUP, zawierała wniosek o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, została wysłana w dniu 4.09.2014 r.³⁷ Dołączono do niej pełnomocnictwo dla radcy prawnego DWUP do reprezentowania pozwanego.

Sąd Rejonowy na rozprawie w dniu 25.09.2014 r. ogłosił wyrok oddalający powództwo. Wyrok jest prawomocny. Nie wniesiono apelacji od wyroku Sądu I instancji.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie. Pozytywnie oceniam działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Główny Specjalista

Mowzke
Marcin Powęzka
1.02.2016 r.

DYREKTOR
Biurowo Kontroli

Sylwia Boratyńska
Sylwia Boratyńska
01.02.2016

³⁶ Sygn akt IV P 894/14

³⁷ Pismo znak: DOP/EŚ/0516/71/2014 z dnia 4.09.2014 r.