



Informacja pokontrolna Nr 1/1/2012

1. Podstawy prawne przeprowadzania kontroli.

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (art. 60 lit. b).
2. Rozporządzenie Komisji Europejskiej (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (art. 13 pkt 2 - 3).
3. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r., nr 227, poz. 1658 z późn. zm. – art. 27 ust. 1 pkt 5).
4. *System realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.*
5. Uchwała nr 837/III/07 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 22 października 2007 roku w sprawie wskazania Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego jako bezpośrednio i bieżąco wykonującego zadania Instytucji Pośredniczącej w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
6. Uchwała nr 1320/IV/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu.
7. Uchwała nr 1895/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zatwierdzenia Rocznej Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej na 2012 rok.
8. Porozumienie w sprawie dofinansowania Działań Priorytetu VI, VII, VIII w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawarte we Wrocławiu dnia 14 sierpnia 2007 roku z późn. zm.

2. Nazwa jednostki kontrolującej.

Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

3. Skład Zespołu Kontrolującego.

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego:

- Jan Witowski – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Kinast-Purat – Członek Zespołu Kontrolującego,
- Katarzyna Tycner – Członek Zespołu Kontrolującego,
- Marcin Bora – Członek Zespołu Kontrolującego,
- Krzysztof Stanula – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 26 marca do 5 kwietnia 2012 roku.

5. Rodzaj kontroli.

Kontrola systemowa, kontrola doraźna.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej.

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, filia we Wrocławiu.



7. Adres jednostki kontrolowanej.

50 – 541 Wrocław, ul. Armii Krajowej 54.

8. Nazwa i numer kontrolowanego Działania/Priorytetu.

Kontroli poddano sposób wdrożenia procedur naprawczych związanych z uchybieniami stwierdzonymi podczas doraźnej kontroli systemowej o numerze 1/2011, przeprowadzonej w dniach od 18 do 22 marca 2011 roku, zasadność skargi firmy PGM OBSŁUGA FIRM Agnieszka Szarejko na działania Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w związku z realizacją projektu o numerze POKL.06.03.00-02-014/11 pn. *Dokumenty aplikacyjne i skuteczna rozmowa kwalifikacyjna zwiększeniem szans na znalezienie pracy dla 40-tu osób w wieku 15-24 lat, zamieszkałych w gminie Dzierżoniów i Łagiewniki* oraz procedurę wyboru i treść wniosków o dofinansowanie projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursu o numerze II/8.1.1/A/11, ogłoszonego w ramach Priorytetu VIII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – *Regionalne kadry gospodarki*, Działania 8.1 – *Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie*, Poddziałania 8.1.1 – *Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw*, dla których podpisano umowę o dofinansowanie.

9. Zakres kontroli.

Zakres kontroli w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, filia we Wrocławiu obejmował:

1. W ramach Działania 6.1.1 PO KL:
 - weryfikację wdrożenia procedur naprawczych w związku kontrolą systemową o numerze 1/2011, przeprowadzoną w dniach od 18 do 22 marca 2011 roku.
2. W ramach Działania 6.3 PO KL:
 - weryfikację zasadności skargi firmy PGM OBSŁUGA FIRM Agnieszka Szarejko na działania Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w związku z realizacją projektu o numerze POKL.06.03.00-02-014/11 pn. *Dokumenty aplikacyjne i skuteczna rozmowa kwalifikacyjna zwiększeniem szans na znalezienie pracy dla 40-tu osób w wieku 15-24 lat, zamieszkałych w gminie Dzierżoniów i Łagiewniki*.
3. W ramach Działania 8.1.1 PO KL:
 - kontrolę wysokości budżetów projektów w stosunku do zaplanowanych działań w projektach,
 - kontrolę kosztów jednostkowych przypadających na jednego uczestnika każdego z projektów oraz weryfikację ich zasadności,
 - kontrolę efektywności realizacji projektów oraz weryfikację stopnia osiągnięcia zakładanych w nich rezultatów,
 - analizę działań przewidzianych w projektach pod kątem ich wpływu na osiągnięcie celów zakładanych dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
 - zgodność procesu wyboru projektów w ramach konkursów prowadzonych w roku 2011 z *Systemem realizacji PO KL 2007-2013*, zapisami *Instrukcji wykonawczych instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013* oraz wewnętrznymi regulacjami.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli.

Metodologia doboru próby oraz jej wielkość wskazana jest w opisie kontrolowanych obszarów.

11. Ustalenia kontroli – opis stanu faktycznego.

Zespół Kontrolujący Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego UMWD, działający na podstawie:

1. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisami Rocznego Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej oraz treścią zawiadomienia o kontroli, dla Jana Witowskiego – Pracownika Działu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego



Urzędu Marszałkowskiego o numerze MD.0114-54/11 z dnia 13.01.2011 r., wydanego przez Panią Agnieszkę Marchewkę - Dyrektora Departamentu Marszałka.

2. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisami Roczno Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej oraz treścią zawiadomienia o kontroli, dla Agnieszki Kinast-Purat – Pracownika Działu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego o numerze MD.0114-57/11 z dnia 13.01.2011 r., wydanego przez Panią Agnieszkę Marchewkę - Dyrektora Departamentu Marszałka,
3. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisami Roczno Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej oraz treścią zawiadomienia o kontroli, dla Katarzyny Tycner – Pracownika Działu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego o numerze MD.0114-66/11 z dnia 13.01.2011 r., wydanego przez Panią Agnieszkę Marchewkę - Dyrektora Departamentu Marszałka,
4. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisami Roczno Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej oraz treścią zawiadomienia o kontroli, dla Krzysztofa Stanuli – Pracownika Działu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego o numerze MD.0114-71/11 z dnia 13.01.2011 r., wydanego przez Panią Agnieszkę Marchewkę - Dyrektora Departamentu Marszałka,
5. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisami Roczno Planu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej oraz treścią zawiadomienia o kontroli, dla Marcina Bory – Pracownika Działu Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego o numerze 139/2012 z dnia 20.02.2012 r., wydanego przez Pana Marcina Szuchę - Dyrektora Departamentu Marszałka,

przeprowadził - zgodnie z pismem zawiadamiającym o kontroli z dnia 08.03.2012 r., znak: DEFS-Z.IV.44 .24.2012, L.dz. 1312/0 - doraźną kontrolę systemową w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy.

Po zapoznaniu się z udostępnionymi dokumentami i uzyskaniu niezbędnych wyjaśnień od pracowników Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy ustalono co następuje:

11.1. Weryfikacja wdrożenia procedur naprawczych.

W dniach od 18 do 22.03.2011 r. w siedzibie instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) przeprowadzono doraźną kontrolę systemową o numerze 1/2011, obejmująca swoim zakresem treść wniosków o dofinansowanie projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursów o numerach: I/6.1.1/A/10, III/6.1.1/B/10, II/6.1.1/C/10. W konsekwencji przeprowadzonych czynności kontrolnych zakwestionowano:

- w przypadku czternastu z dwudziestu dwóch projektów - wysokość budżetu projektu,
- w przypadku czternastu z dwudziestu dwóch projektów - wysokość kosztów jednostkowych przypadających na uczestnika,
- w przypadku czternastu z dwudziestu dwóch projektów - wysokość budżetu w stosunku do zaplanowanych rezultatów,
- w przypadku pięciu z dwudziestu dwóch projektów – wysokość wydatków ujętych we wnioskach o dofinansowanie,
- w przypadku jednego z dwudziestu dwóch projektów – zasadność dofinansowania opisanych we wniosku o dofinansowanie form wsparcia,
- w przypadku jednego z dwudziestu dwóch projektów – zasadność podpisania umowy z Beneficjentem.

Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w piśmie z dnia 02.06.2011 r. zobowiązała się do podjęcia starań w celu obniżenia zakwestionowanych wydatków na etapie realizacji projektów.



Weryfikacji poddano sposób realizacji zobowiązania, tj. sprowadzenia do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków. Skontrolowano przedstawioną w tym zakresie dokumentację dotyczącą wszystkich kwestionowanych projektów.

Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do Informacji pokontrolnej, w punkcie 1.

Analiza przedstawionych Zespołowi Kontrolującemu dokumentów wykazała następujące uchybienia:

KLUCZOWE:

- **Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) złamała zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL.** Wprowadzając aneks do umowy o dofinansowanie w ramach projektu firmy TERRA Szkolenia i Doradztwo Przemysław Omieczynski TERRA Szkolenia i Doradztwo o numerze POKL.06.01.01-02-126/10 pn. *Wiedza - najlepsza inwestycja na przyszłość – IW(IP2)* zaakceptowała wysokość kosztów zarządzania w kwocie przekraczającej dopuszczalny limit procentowy, zezwalając, by koszty te stanowiły 45,3% (dopuszczalny limit kosztów stanowi 30%).
- **Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) nie tylko nie sprowadziła do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków, do czego zobowiązała się pismem z dnia 02.06.2011 r., ale dodatkowo wyraziła zgodę na zwiększenie wartości części zakwestionowanych wydatków w ramach projektu Centrum Kształcenia i Wychowania OHP w Oleśnicy o numerze POKL.06.01.01-02-091/10 pn. *Sukces na obcasach.***
- **Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) nie sprowadziła do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków, do czego zobowiązała się pismem z dnia 02.06.2011 r. w ramach następujących projektów:**
 - projekt firmy Industry Personnel Services Spółka z o.o. o numerze POKL.06.01.01-02-063/10, pn. *Zdobądź nowe kwalifikacje – specjalistyczne szkolenia dla kadrowych i pracowników wsparcia sprzedaży,*
 - projekt Forum Aktywności Lokalnej o numerze POKL.06.01.01-02-022/10, pn. *Akademia kobiet zorientowanych na sukces,*
 - projekt Kancelarii - Projekty Europejskie. Mirosława Adamczak o numerze POKL.06.01.01-02-016/10 pn. *Housekeeping - profesjonalne zarządzanie gospodarstwem domowym,*
 - projekt Dolnośląskiego Centrum Rozwoju Lokalnego s.c Paweł Kieruzal Przemysław Wojcieszak o numerze POKL.06.01.01-02-087/10, pn. *Praca czeka na ciebie – nowe szanse zawodowe dla kobiet pozostających bez zatrudnienia na Dolnym Śląsku,*
 - projekt Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o. o numerze POKL.06.01.01-02-027/10, pn. *Nadal aktywni, nadal potrzebni,*
 - projekt Kancelarii - Projekty Europejskie. Mirosława Adamczak o numerze POKL.06.01.01-02-020/10, pn. *Opiekunka z klasą,*
 - projekt Stowarzyszenia Centrum Wspierania Przedsiębiorczości o numerze POKL.06.01.01-02-062/10, pn. *+45 – najbardziej poszukiwany pracownik,*
 - projekt firmy TERRA Szkolenia i Doradztwo Przemysław Omieczynski TERRA Szkolenia i Doradztwo o numerze POKL.06.01.01-02-126/10 pn. *Wiedza - najlepsza inwestycja na przyszłość,*
 - projekt Stowarzyszenia Rozwoju Przedsiębiorczości o numerze POKL.06.01.01-02-137/10 pn. *Euro 2012 - szansa dla kobiet nieaktywnych zawodowo,*
 - projekt firmy C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. o numerze POKL.06.01.01-02-149/10 pn. *EUROpejski standard hotelarski na EURO 2012,*
 - projekt Dolnośląskiego Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. Paweł Kieruzal Przemysław Wojcieszak o numerze POKL.06.01.01-02-153/10 pn. *EUROPracownik utrzymania czystości - nowe szanse zawodowe dla kobiet pozostających bez zatrudnienia na Dolnym Śląsku,*
 - projekt Polsko-Niemieckiego Przedsiębiorstwa Doradztwa, Szkolenia i Konsultingu "Profi-Kurs" Sp. z o.o. o numerze POKL.06.01.01-02-165/10 pn. *Profesjonalny Stylista - zawód dający nowe perspektywy w obliczu Euro 2012.*

Muf



- Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) podjęła próbę sprowadzenia do racjonalnego poziomu zakwestionowanych w ramach kontroli 1/2011 wydatków w ramach projektu Centrum Spółka z o. o. o numerze POKL.06.01.01-02-192/10 pn. *Bądźmy elastyczni - alternatywa dla lokalnego rynku pracy*, do czego zobowiązała się pismem z dnia 02.06.2011 r., próba ta jednak nie przyniosła oczekiwanych rezultatów.

11.2. Zasadność wysokości kosztów ponoszonych w ramach projektów.

Czynnościom kontrolnym poddano umowy o dofinansowanie projektów, które zostały rekomendowane do dofinansowania w ramach konkursu o numerze II/8.1.1/A/11. W ramach tego konkursu podpisano 56 umów, czynnościom kontrolnym poddano 6 projektów, co stanowi 10,71% projektów realizowanych w ramach wybranego konkursu. Przy doborze próby kierowano się wysokością kosztów jednostkowych przypadających na jednego uczestnika, faktem powołania trzeciego oceniającego oraz prowadzenia negocjacji. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do Informacji pokontrolnej, w punkcie 2.

Analiza przedstawionych Zespołowi Kontrolującemu wniosków o dofinansowanie projektu stanowiących załączniki do umów o dofinansowanie projektu, wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w odpowiedzi na konkurs, Kart Ocen Merytorycznych oraz dokumentacji dotyczącej prowadzenia negocjacji wykazała następujące uchybienia:

KLUCZOWE:

- **W budżecie projektu ODiTK Szkolenia Sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-270/11 pn. *Efektywne promowanie i prowadzenie ośrodków turystycznych – rozwój kompetencji kadr drogą do wyrównania szans w regionie* występują pozycje zbędne, a niektóre z wykazanych kosztów są zawyżone.** Stanowisko to jest tożsame ze zdaniem jednego z oceniających wniosek o dofinansowanie, który na etapie oceny merytorycznej proponował nie przyznawać projektowi dofinansowania, stwierdzając między innymi, że część wydatków jest przeszacowana, a dla niektórych wydatków brak jest wystarczającego uzasadnienia w zakresie konieczności ich ponoszenia. Oceniający uznał również, że Beneficjent nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia potrzeby realizacji projektu, a zatem w jego opinii nie można uznać wydatków zaplanowanych w projekcie za zasadne i racjonalne. Mimo to **Przewodniczący KOP, kierując projekt do negocjacji, zdecydował nie uwzględniać tych zastrzeżeń, nie podając uzasadnienia, co oznacza, że nie wykonał on należycie swoich obowiązków określonych w części 6.4 *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, tj. przyjął KOM z wadliwą i niepełną ocenę.**

Analiza szczegółowego budżetu projektu zawartego w aktualnym wniosku o dofinansowanie projektu wykazała, że następujące koszty należy uznać za zbędne do realizacji projektu, a więc - zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* - za niekwalifikowalne:

- wynagrodzenie menedżera do spraw rekrutacji w okresie I kwartału 2013 roku pozycja numer 1 – 4 200,00 zł,
- dojazd trenerów i koordynatorów szkoleń pozycja numer 6 – 31 248,00 zł,
- zakwaterowanie trenerów (pomiędzy dniami szkoleniowymi przy szkoleniach 2-dniowych) pozycja numer 9 – 960,00 zł,
- dojazd trenerów i koordynatorów szkoleń pozycja numer 15 – 2 016,00 zł,
- zakwaterowanie trenerów (pomiędzy dniami szkoleniowymi przy szkoleniach 2-dniowych) pozycja numer 17 – 480,00 zł,
- dojazd trenerów i koordynatorów szkoleń pozycja numer 23 – 1 008,00 zł.

Biorąc pod uwagę fakt, że projekt realizowany jest w okresie od 01.12.2011 r. do 30.11.2013 r., brak jest potrzeby zatrudniania menedżera do spraw rekrutacji w okresie I kwartału 2013 roku. Tak więc koszty w wysokości 4 200,00 zł są zbędne, czyli zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* powinny zostać uznane za niekwalifikowalne.

W przypadku kosztów związanych z dojazdem oraz noclegiem trenerów i koordynatorów szkoleń, powyższe koszty należy uznać za zbędne, ponieważ zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie



projektu są to osoby zaangażowane na podstawie umów cywilnoprawnych lub prowadzące działalność gospodarczą. W związku z powyższym Beneficjent nie ma obowiązku pokrywania kosztów dojazdu i noclegu. Obowiązek ten dotyczy jedynie osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę. **Tak więc koszty noclegu osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych są zbędne w kontekście realizacji projektu, czyli zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL powinny zostać uznane za niekwalifikowalne.**

Jednocześnie Beneficjent nie powinien trenerom zatrudnionym na podstawie umów cywilnoprawnych zapewniać wyżywienia. W związku z powyższym część kosztów wykazanych w pozycjach numer 7,8, 16 oraz 24 dotyczących wyżywienia uczestników projektu oraz trenerów należy uznać za niekwalifikowalne.

Ponadto następujące pozycje zostały zawyżone w stosunku do stawek rynkowych:

- wynagrodzenia trenerów pozycja numer 4 – 136 800,00 zł,
- wynagrodzenia trenerów pozycja numer 13 – 21 600,00 zł,
- wynagrodzenia trenerów pozycja numer 20 – 7 200,00 zł,
- wynagrodzenia doradców pozycja numer 21 – 40 000,00 zł,
- wynagrodzenie kierownika projektu pozycja numer 28 – 105 600,00 zł.

W przypadku wynagrodzenia trenerów Beneficjent nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia przyjęcia takich wartości. Wyjaśnienia przedstawione w uzasadnieniu kosztów, zgodnie z którymi przyjęta stawka jest adekwatna zarówno do poziomu kompetencji trenerów, jak i do wartości rynkowych, są niewystarczające. Biorąc pod uwagę stawki rynkowe (tj. stawka za dzień w wysokości 1 000,00 zł), opisywane koszty zostały zawyżone w pozycji numer 4 o 60 800,00 zł, w pozycji numer 13 o 9 600,00 zł, a w pozycji numer 20 o 3 200,00 zł.

W przypadku wynagrodzenia doradców Beneficjent nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia przyjęcia takich wartości. Wyjaśnienia przedstawione w uzasadnieniu kosztów, zgodnie z którymi przyjęta stawka jest adekwatna zarówno do poziomu kompetencji doradców, jak i do stawek rynkowych, są niewystarczające. Biorąc pod uwagę stawki rynkowe (tj. stawka za godzinę w wysokości 150,00 zł), opisywane koszty zostały zawyżone w pozycji numer 21 o 16 000,00 zł.

W zakresie wynagrodzenia kierownika projektu zaproponowane wynagrodzenie w wysokości 550,00 zł za dzień jest nieproporcjonalnie wysokie. Bazując na wysokości stawek przyjmowanych w innych projektach realizowanych w ramach PO KL, za adekwatną należy uznać stawkę w wysokości co najwyżej 290,00 zł za dzień. Również w opinii jednego z oceniających koszty związane z zatrudnieniem personelu nie są adekwatne do przedstawionego zakresu obowiązków. Tym samym w przypadku tej pozycji koszty zostały zawyżone o kwotę 50 210,00 zł.

Także koszty jednostkowe przypadające na jednego uczestnika projektu w wysokości 16 848,64 są nieproporcjonalne w stosunku do założonych form wsparcia. Należy zauważyć, że gdyby uczestnicy projektów chcieli uzyskać wiedzę w podobnym zakresie poprzez szkolenia lub studia podyplomowe, ponieśliby koszty kilkukrotnie mniejsze (przykładowo koszt studiów podyplomowych z zakresu Hotelarstwa, Turystyki, Sportu i Rekreacji wynosi 4 500,00 zł). **Dzieje się tak pomimo tego, że w przypadku realizacji projektu w ramach PO KL Beneficjent nie może odnosić zysku, a więc realizacja projektu powinna – wliczając nawet koszty zarządzania i koszty pośrednie – być tańsza niż oferta rynkowa lub przynajmniej porównywalna.** Koszty jednostkowe mogły zostać obniżone co najmniej do kwoty 12 355,60. Stanowisko to jest tożsame z opinią jednego z oceniających, który w części C Karty Oceny Merytorycznej stwierdza, że:

"trudno uznać racjonalność i efektywność wydatków skoro koszt przypadający na jednego uczestnika projektu wynosi 16 848,64 PLN".

Wartość budżetu projektu jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do zaplanowanych rezultatów. Stanowisko to jest tożsame z opinią jednego z oceniających, który w Karcie Oceny Merytorycznej stwierdza, że część wydatków przedstawionych w budżecie projektów jest przeszacowana.

Należy zatem uznać, że w projekcie występują wydatki zbędne lub zawyżone w wysokości 179 722,00 zł, co stanowi 26,6% wartości całego projektu. W związku z powyższym, zgodnie z *Zasadami*



dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, projekt nie powinien zostać rekomendowany do dofinansowania, co tożsamy jest z opinią jednego z oceniających wniosek na etapie oceny merytorycznej, który przyznał w części IV KOM dotyczącej budżetu projektu mniej punktów niż wymagany limit 60%. Ponadto jeden z oceniających stwierdził, że cele projektu nie mogą zostać uznane za trafne, ponieważ w jego opinii Beneficjent nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. Także we wniosku nie przedstawiono stosownych danych statystycznych lub ogólnodostępnych analiz, które potwierdziłyby wszystkie tezy przedstawione w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu.

Zaniedbaniem IW (IP2), jest nie podjęcie z Beneficjentem negocjacji w zakresie budżetu projektu, pomimo bardzo poważnych zastrzeżeń w tym zakresie jednego z oceniających.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że umowa o dofinansowanie projektu nie powinna być została podpisana w oparciu o wniosek o dofinansowanie w takim kształcie, w jakim został skonstruowany wniosek o dofinansowanie będący załącznikiem do podpisanej umowy. Podpisanie umowy powinno być poprzedzone negocjacjami budżetu projektu, które uwzględniałyby zarówno zastrzeżenia pierwszego oceniającego, jak i wskazane wyżej uchybienia.

- **Wysokość budżetu projektu AD Training Aleksander Drwięga o numerze POKL.08.01.01-02-238/11 pn. Świadomy Menadżer - wzrost konkurencyjności dolnośląskich przedsiębiorstw poprzez wzmacnianie kadry zarządzającej nie jest adekwatna w stosunku do zaplanowanych działań i powinna zostać obniżona. W budżecie występują pozycje zbędne, a niektóre z wykazanych kosztów są zawyżone.** Analiza szczegółowego budżetu projektu zawartego w aktualnym wniosku o dofinansowanie projektu wykazała, że następujące koszty należy uznać za zbędne do realizacji projektu, a więc - zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* - za niekwalifikowalne:

- zatrudnienie ekspertów do dokonania analizy narzędziem M-Astra – umowa o pracę – 2 osoby (2x4080,00 zł za m-c/etat) pozycja numer 11 – 32 640,00 zł,
- zatrudnienie koordynatora projektu za okres 5 miesięcy pozycja numer 13 – 17 500,00 zł,
- radio – produkcja spotu pozycja numer 15 – 250,00 zł,
- radio – emisja spotu pozycja numer 16 – 4 800,00 zł.

We wniosku o dofinansowanie nie uzasadniono wystarczająco konieczności zatrudnienia dwóch osób do dokonywania analizy narzędziem M-Astra. Z treści wniosku wynika, że jest to narzędzie innowacyjne, ale już opracowane. W związku z tym w ramach projektu zostanie jedynie wykorzystane i ewentualnie rozpropagowane poprzez konferencję podsumowującą projekt. Ponadto z ogólnodostępnych informacji wynika, że narzędzie M-Astra zostało opracowane w ramach Programu Leonardo da Vinci – Transfer Innowacji i służy do pomiaru poziomu kompetencji ogólnych i technicznych, które są niezbędne w procesie zarządzania poprzez formularz udostępniany w wersji on-line i off-line. Ponadto, zgodnie z deklaracją autorów, narzędzie generuje wyniki oceny w przeciągu kilku minut od zakończenia badania. W związku z dostępnością narzędzia i szybkością działania brak jest potrzeby zatrudniania ekspertów do dokonywania analiz przy pomocy narzędzia M-Astra. Ponadto Beneficjent we wniosku o dofinansowanie projektu nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia potwierdzającego zasadność ponoszenia kosztów wykorzystania narzędzia w takiej kwocie. Jednocześnie nie wskazuje, w jaki sposób narzędzie M-Astra przewyższa inne narzędzia dostępne na rynku, które można wykorzystać przy mniejszym nakładzie kosztów. Tak więc koszty zatrudnienia ekspertów do prowadzenia analiz przy wykorzystaniu narzędzia M-Astra są zbędne w kontekście realizacji projektu, czyli zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* powinny zostać uznane za niekwalifikowalne.

W przypadku kosztów dotyczących przygotowania i wyemitowania spotu radiowego, są to koszty zbędne przy grupie docelowej liczącej 48 osób. Biorąc pod uwagę wszystkie pozycje w budżecie projektu związane z promocją projektu, zrekrutowanie jednego uczestnika projektu wynosi 313,54 zł. Jest to koszt nieadekwatny do zasięgu projektu.

W przypadku kosztów związanych z zatrudnieniem koordynatora projektu, za październik, listopad, grudzień 2012 roku oraz maj i sierpień 2013 roku koszt jego wynagrodzenia jest zbędny, czyli zgodnie



z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL powinien zostać uznany za niekwalifikowalny. Z przedstawionego opisu w punkcie 3.3 wynika, że Beneficjent w tym czasie nie przewidział realizacji żadnych szkoleń dla grupy docelowej. W związku z powyższym, w celu jak najefektywniejszego wykorzystania środków publicznych projekt powinien zostać skrócony o 5 zbędnych miesięcy.

Niżej wymieniona pozycja jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych oraz przyjmowanych w projektach realizowanych w ramach PO KL:

- materiały promocyjne dla uczestników (48 kompletów x 100 zł/os netto), pozycja numer 19 - 4 800,00 zł.

Materiały promocyjne, w skład których - zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie - mają wchodzić: długopis, notes, teczka oraz segregator, można zakupić na rynku za kwotę niższą niż 100,00 zł na osobę. Wystarczającą kwotą byłoby 50,00 zł za osobę, dlatego też uznaje się, że koszt pozycji numer 19 można było obniżyć o kwotę 2 400,00 zł.

Koszty jednostkowe projektu w wysokości 13 156,65 zł są nieproporcjonalne w stosunku do założonych form wsparcia. Koszty jednostkowe powinny zostać obniżone co najmniej do kwoty 11 956,86 zł. Jednocześnie w ramach negocjacji należało rozważyć z Beneficjentem możliwość skrócenia realizacji projektu, co wpłynęłoby na zmniejszenie kosztów zarządzania projektem, a więc jednocześnie na zmniejszenie kosztów jednostkowych. Beneficjent przewidział realizację zaledwie 2 dni szkoleniowych miesięcznie. Jest to decyzja nieuzasadniona, która negatywnie wpływa na efektywność projektu. Brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań, aby projekt zrealizować dwa razy szybciej poprzez założenie realizacji 4 dni szkoleniowych w miesiącu.

Wartość budżetu projektu jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do zaplanowanych rezultatów.

Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu powinno być poprzedzone negocjacjami budżetu projektu, mającymi na celu zapewnienie racjonalności i efektywności wykorzystania przyznanego dofinansowanie poprzez wskazanie Beneficjentowi kosztów zbędnych oraz zawyżonych i - w konsekwencji - obniżenie wysokości budżetu.

- **Wysokość budżetu projektu Salus Centrum Medyczne Sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-062/11 pn. Profesjonalna placówka medyczna - SALUS Centrum Medyczne jest nieproporcjonalna w stosunku do zaplanowanych zadań.** Stanowisko to jest tożsame z opinią dwóch z trzech oceniających wniosek na etapie oceny merytorycznej, którzy proponowali nie przyznawać dofinansowania. Jeden z oceniających stwierdził zawyżenie kosztów w przypadku 12 pozycji na łączną kwotę 93 500,00 zł, drugi oceniający nie wypełnił dokumentu uszczegółwiającego swoje stanowisko, dlatego trudno dokonać dokładnego szacunku zakwestionowanych kwot. Jednak na podstawie treści KOM można wskazać 3 pozycje uznane przez niego za niekwalifikowalne na łączną kwotę ok. 26 880,00 zł oraz 14 pozycji, w których stwierdził zawyżenie kosztów.

Poniżej wymienione pozycje za zbędne, a więc niekwalifikowalne w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL:

- wynagrodzenie specjalisty/specjalistki ds. szkoleń i obsługi uczestników/uczestniczek projektu pozycja numer 19 - 18 000,00 zł,
- emisję reklamy prasowej pozycja numer 22 - 6 000,00 zł,
- druk broszurek informacyjnych dla uczestników projektu pozycja numer 23 - 1 440,00 zł.

Biorąc pod uwagę fakt, że projekt jest skierowany jedynie do pracowników Beneficjenta, nie ma potrzeby podejmowania takich działań informacyjno-promocyjnych. Informacje o projekcie mogą zostać rozesłane do pracowników poprzez e-mail lub zostać przekazane na spotkaniu.

Beneficjent, powołując się na brak doświadczenia, zlecił prowadzenie ewaluacji, monitoringu oraz sprawozdawczości wykwalifikowanej firmie. W związku z powyższym należy uznać za zbędne zatrudnienie aż dwóch osób do obsługi projektu.

Podpisanie umowy powinno zostać poprzedzone negocjacjami budżetu projektu, mającymi na celu zapewnienie racjonalności i efektywności dofinansowania wydatkowania środków poprzez wskazanie Beneficjentowi kosztów zbędnych oraz zawyżonych i - w konsekwencji - obniżenie wysokości budżetu.



- **Wysokość budżetu projektu ELS Bell Education sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-227/11 pn. Nowoczesna turystyka - szansą rozkwitu regionu jest nieproporcjonalnie duża w stosunku do zaplanowanych zadań.** Stanowisko to jest zgodne z opinią osób oceniających wnioski na etapie oceny merytorycznej - jeden z oceniających w Karcie Oceny Merytorycznej stwierdził, że część pozycji budżetowych można byłoby usunąć, obaj natomiast w treści Kart Oceny Merytorycznej wskazują na występowanie w budżecie wydatków nieracjonalnych i nieefektywnych. Mimo to oceniający nie wskazali wszystkich kosztów, które należy uznać za zbędne. **Jednakże Przewodniczący KOP nie zwrócił oceniającym Kart Oceny Merytorycznej do uzupełnienia lub poprawy, co oznacza, że nie wykonał on należycie swoich obowiązków** określonych w części 6.4 *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, tj. **przyjął KOM z wadliwą i niepełną oceną**. IW (IP2) do negocjacji skierowała jedynie koszty audytu oraz zakup komputera i drukarki laserowej do biura projektu.

W ramach negocjacji prowadzonych z Beneficjentem zmniejszono wartość projektu z 1 941 256,00 zł do 1 916 256,00 zł, ponieważ uznano za zbędne przeprowadzenie audytu o wartości 25 000,00 zł. Jednak za wydatki niekwalifikowalne należy uznać również następujące pozycje:

- materiały dla nauczyciela pozycja numer 7 – 3 000,00 zł,
- zakup laptopa pozycja numer 10 – 7 000,00 zł,
- dojazd nauczycieli przeprowadzających testy językowe pozycja numer 3 - 1 190,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 31 – 2 184,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 32 – 720,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 37 – 2 100,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 38 – 2 160,00 zł,
- zakup laptopa pozycja numer 39 – 3 500,00 zł,
- zakup kamery pozycja numer 40 – 3 000,00 zł,
- zakup statywu do kamery numer 41 – 1 000,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 66 – 3 360,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 67 – 3 040,00 zł,
- zakup laptopa pozycja numer 68 – 3 500,00 zł,
- zakup kamery pozycja numer 69 – 3 000,00 zł,
- zakup statywu do kamery numer 70 – 3 000,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 75 – 840,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 76 – 1 520,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 82 – 5 040,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 83 – 4 560,00 zł,
- dojazd trenera/trenerki pozycja numer 88 – 3 360,00 zł,
- nocleg trenera/trenerki pozycja numer 89 – 2 280,00 zł,
- wynajem biura projektu pozycja numer 122 – 19 200,00 zł.

Ponadto niezasadne jest zaangażowanie do realizacji zadania nr 24 aż 8 osób. Na podstawie analizy projektów przyjmowanych do dofinansowania o podobnej wartości i zakresie należy uznać, że zarządzanie projektem można zrealizować przy mniejszym zaangażowaniu kadrowym. W związku z przedstawionym opisem podziału zadań pomiędzy personel projektu, zbędne jest zatrudnienie dwóch pracowników biurowych u lidera projektu (pozycja 127 oraz 128). Projekt można zrealizować bez uszczerbku dla jego rezultatów angażując u lidera tylko jedną osobę. W związku z powyższym za zbędną należy uznać pozycję 127 (wartość 36 000,00 zł) lub 128 (wartość 16 800,00 zł).

W przypadku kosztów związanych z dojazdem i noclegiem trenerów/trenerek, koszty te należy uznać za zbędne, ponieważ zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu są to osoby zaangażowane na podstawie umów cywilnoprawnych lub prowadzące działalność gospodarczą. W związku z powyższym Beneficjent nie ma obowiązku pokrywania kosztów dojazdu i noclegu. Obowiązek ten dotyczy jedynie osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę. **Tak więc koszty noclegu osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych są zbędne w**



kontekście realizacji projektu, czyli zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* powinny zostać uznane za niekwalifikowalne. Odnosząc się do kosztów zakupu laptopów, materiałów dla nauczycieli, kamer oraz statywów do kamer wymienionych powyżej, należy zauważyć, że zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie mają one służyć trenerom/nauczycielom do prowadzenia szkoleń. **Trenerzy są zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych, a więc Beneficjent nie ma obowiązku zapewnienia wykonawcom umów sprzętu niezbędnego do przeprowadzenia szkolenia.** Osoba wykonująca umowę cywilnoprawną powinna sama zapewnić sobie sprzęt oraz materiały niezbędne do wykonania przedmiotu umowy, a **Beneficjent w celu efektywnego gospodarowania środkami winien dążyć do tego, aby wybrać wykonawców dysponujących odpowiednim potencjałem.** Ponadto zgodnie z *Zasadami finansowania PO KL* koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy personelu są kwalifikowalne w pełnej wysokości wyłącznie w przypadku wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu. **Jak wykazano powyżej, nie są kwalifikowalne w żadnym przypadku koszty wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego w innej formie niż na podstawie stosunku pracy** np. w przypadku osób zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia czy umowy o dzieło, czy osób samozatrudnionych. Biorąc pod uwagę powyższe, koszty związane z zakupem laptopów, kamer oraz statywów do kamer powinny zostać uznane za niekwalifikowalne.

Koszt wynajmu biura projektu wykazany w kosztach bezpośrednich w zadaniu *Zarządzanie projektem* winien zostać wykazany, jako koszt pośredni. Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* koszty utrzymania powierzchni biurowych (czynsz, najem, opłaty administracyjne) związane z obsługą administracyjną projektu muszą być wykazywane w ramach kosztów pośrednich i nie mogą zostać wykazane w ramach kosztów bezpośrednich, w szczególności w zadaniu „zarządzanie projektem”. Jednocześnie *Wytyczne...* zobowiązują podmiot dokonujący oceny kwalifikowalności na etapie wyboru projektu do weryfikacji, czy w ramach zadań określonych w budżecie projektu (w kosztach bezpośrednich) nie zostały wykazane koszty, które stanowią koszty pośrednie. W przypadku oceny opisywanego wniosku IW (IP2) błędnie więc zweryfikowała budżet projektu.

Ponadto należy zaznaczyć, że w przypadku projektów partnerskich - zgodnie z zapisami dokumentów programowych w tym zwłaszcza *Zakresu realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą PO KL* - ideą partnerstwa nie powinno być generowanie w ramach projektów przychodów dla poszczególnych członków partnerstwa. Oznacza to, że usługi wykonywane przez partnerów w ramach projektu muszą być świadczone na poziomie pokrycia kosztów. **Tymczasem w uzasadnieniu do budżetu projektu Beneficjent wskazuje, że usługi wykonywane przez Partnerów zostały oszacowane na poziomie stawek rynkowych, a więc zakładają również osiągnięcie zysku.** W związku z powyższym na etapie oceny merytorycznej projektu należałoby stwierdzić, że istnieje duże ryzyko realizacji projektu niezgodnie z zapisami dokumentów programowych. Oceniający pominieli ten aspekt w Kartach Ocen Merytorycznych. Mimo to Przewodniczący KOP nie zwrócił oceniającym Kart Ocen Merytorycznej do uzupełnienia lub poprawy, co oznacza, że nie wykonał on należycie swoich obowiązków określonych w części 6.4 *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, tj. przyjął KOM z wadliwą i niepełną oceną.

Koszty jednostkowe przypadające na jednego uczestnika projektu w wysokości 15 968,80 zł są nieproporcjonalne w stosunku do założonych form wsparcia. Stanowisko to jest tożsame z opinią oceniających wnioski na etapie oceny merytorycznej. Mimo to oceniający, poza wskazaniem jako zbędnego kosztu audytu projektu, nie wskazują, w jaki sposób należałoby obniżyć koszty projektu. Również w ramach negocjacji prowadzonych z Beneficjentem nie udało się znacznie zmniejszyć kosztu jednostkowego przypadającego na jednego uczestnika projektu, obniżając jedynie wartość projektu o koszty audytu w kwocie 25 000,00 zł. **Zaniepokojenie budzi fakt, że przewodniczący KOP - pomimo zapisów Kart Ocen Merytorycznych - nie poprosił oceniających o głębsze uzasadnienie stwierdzenia, że koszty jednostkowe są zbyt wysokie.**

mb



Koszt jednostkowy mógłby zostać obniżony w przypadku wykazania niektórych kosztów opisanych wyżej jako niekwalifikowalne. Ponadto na etapie negocjacji można było rozważyć zwiększenie grupy docelowej, co, w przypadku takiej możliwości, dodatkowo obniżyłoby koszty jednostkowe projektu. Odnosząc się do zaplanowanych form wsparcia należy zaznaczyć, że projekt oferuje bardzo szeroki i kompleksowy wachlarz szkoleń, po ukończeniu których uczestnicy projektu zyskają bogatą wiedzę z zakresu turystyki.

Wartość budżetu jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do zaplanowanych rezultatów.

Umowa o dofinansowanie projektu nie powinna zostać podpisana. Diagnoza przedstawiona we wniosku o dofinansowanie projektu odnosi się ogólnie do sytuacji w obszarze turystyki w województwie dolnośląskim, a nie konkretnie do obszaru realizacji projektu. Dodatkowo analiza treści wniosku o dofinansowanie pozwala przypuszczać, że projekt jest odwzorowaniem innego projektu realizowanego lub planowanego do realizacji przez Beneficjenta w województwie pomorskim, o czym świadczą następujący zapis:

„[...] na rynku pomorskim istnieje wiele portali wspierających turystykę wiejską - chcemy poprzez nie uzyskać wiarygodny dostęp do potencjalnych BO [...]”,

zamieszczony w części wniosku dotyczącej uzasadnienia kosztów projektu. Jest to prawdopodobnie jedna z przyczyn niedokładnego opisanie obszaru realizacji projektu w punkcie 3.1 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z opinią jednego z oceniających, niektóre z celów szczegółowych nie mają żadnego powiązania z opisem sytuacji problemowej. Przedstawione we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźniki pomiaru celów w żaden sposób nie pozwalają na zmierzenie, czy założone cele faktycznie zostaną osiągnięte. Jeden z oceniających stwierdza, że w opisie w punktach 3.1 oraz 3.3 wniosku panuje chaos oraz brakuje odniesienia do wykazanych tematycznie zadań projektu. Beneficjent nie opisuje dokładnie charakterystycznych cech grupy docelowej, co uniemożliwia analizę zasadności wyboru zakresu wsparcia opisanego szczegółowo w punkcie 3.3. W związku z powyższym nie sposób stwierdzić na jakiej podstawie zaplanowano w ramach projektu realizację np. zajęć z języka rosyjskiego. Na etapie oceny merytorycznej projekt powinien otrzymać mniej niż 60% punktów w zakresie pytań dotyczących punktów 3.1 oraz 3.4 wniosku o dofinansowanie projektu, co oznaczałoby nie przyznanie dofinansowania projektowi.

11.3. Wybór projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 PO KL.

Czynnościom kontrolnym poddano dokumentację projektów wskazanych w punkcie 11.2.

Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do Informacji pokontrolnej, w punkcie 3.

Analiza decyzji w sprawie powołania Komisji Oceny Projektów, oświadczeń o bezstronności oraz deklaracji poufności, Kart Oceny Merytorycznej, *Dokumentów uszczegóławiające stanowisko oceniającego*, protokołu z prac KOP wraz z załącznikami oraz pism informujących o wynikach oceny merytorycznej w ramach wyłonionych do próby projektów **wykazała następujące uchybienia:**

ISTOTNE:

- W ramach projektu ODITK Szkolenia Sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-270/11 pn. *Efektywne promowanie i prowadzenie ośrodków turystycznych – rozwój kompetencji kadr drogą do wyrównania szans w regionie:*
 - **oceniający**, Pani Monika Bąk oraz Pan Tomasz Cisek, w Karcie Oceny Merytorycznej w części B, przyznając maksymalną liczbę punktów, **nie wskazali uzasadnienia przyznanej punktacji;**
 - **oceniający**, Pani Monika Bąk, na etapie oceny merytorycznej **proponował nie przyznawać projektowi dofinansowania, stwierdzając między innymi, że część wydatków jest przeszacowana, a dla niektórych wydatków brak jest wystarczającego uzasadnienia w zakresie konieczności ich ponoszenia, oceniający uznał również, że Beneficjent nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia potrzeby realizacji projektu, a zatem w jego opinii nie można uznać wydatków zaplanowanych w projekcie za zasadne i racjonalne, mimo to Przewodniczący KOP, kierując projekt do negocjacji, zdecydował nie uwzględniać tych zastrzeżeń, nie podając**



- uzasadnienia, co oznacza, że nie wykonał on należycie swoich obowiązków określonych w części 6.4 Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, tj. przyjął KOM z wadliwą i niepełną oceną.
- Przewodniczący KOP, mimo negatywnej oceny jednego z oceniających, Pani Moniki Bąk rekomendował projekt do dofinansowania, nie odnosząc się do argumentów tego oceniającego, uzasadniających brak możliwości podpisania umowy o dofinansowanie;
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowania projektu do negocjacji zgodnie ze wskazaniami oceniającego, Pana Tomasza Ciska. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL oraz Regulaminu Komisji Oceny Projektów;
 - Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 26 dni.
- W ramach projektu Pentair Poland Sp. z o. o. o numerze POKL.08.01.01-02-191/11 pn. *Pentair na drodze do doskonałości*:
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest wskazania uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowania projektu do negocjacji zgodnie ze wskazaniami oceniającego, Pana Tadeusza Osowieckiego. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL oraz Regulaminu Komisji Oceny Projektów;
 - Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 31 dni.
 - W ramach projektu AD Training Aleksander Drwięga o numerze POKL.08.01.01-02-238/11 pn. *Świadomy Menadżer - wzrost konkurencyjności dolnośląskich przedsiębiorstw poprzez wzmocnienie kadry zarządzającej*.
 - oceniający, Pan Tomasz Cisek, przyznając maksymalną liczbę punktów w części B Karty Oceny Merytorycznej, nie wskazał uzasadnienia przyznanej punktacji;
 - brak jest, w sporządzonym przez Pana Tomasza Ciska *Dokumencie uszczegóławiającym stanowisko oceniającego, uzasadnienia proponowanego zwiększenia dofinansowania*;
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest wskazania uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowania projektu do negocjacji zgodnie ze wskazaniami oceniających, Pana Tomasza Ciska i Pani Edyty Kalarus. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL oraz Regulaminu Komisji Oceny Projektów;
 - Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 28 dni.
 - W ramach projektu Salus Centrum Medyczne Sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-062/11 pn. *Profesjonalna placówka medyczna - SALUS Centrum Medyczne*.
 - oceniający, Pani Dorota Kubiak podpisała, ale nie wypełniła, *Dokument uszczegóławiający stanowisko oceniającego* pomimo kwestionowania wydatków w projekcie, natomiast Przewodniczący KOP nie skierował dokumentu do uzupełnienia przez oceniającego;
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest wskazania uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowania projektu do negocjacji, zgodnie ze wskazaniami oceniających, Pani Beaty Ankudowicz i Pana Sebastiana Snopa. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL oraz Regulaminu Komisji Oceny Projektów;
 - Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 26 dni.
 - W ramach projektu Whirlpool Polska S.A. o numerze POKL.08.01.01-02-155/11 pn. *Fabryka talentów*.
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest wskazania uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowania projektu do negocjacji zgodnie



- ze wskazaniami oceniających, Pani Wioletty Lasatowicz i Pani Małgorzaty Pawłowskiej. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz *Regulaminu Komisji Oceny Projektów*;
- **Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 31 dni,**
 - **brak jest jakiegokolwiek dokumentu wskazującego podstawę do odstąpienia od negocjacji pisemnych, pomimo wskazań do podjęcia negocjacji w notatce służbowej Przewodniczącego KOP.**
- W ramach projektu ELS Bell Education sp. z o.o. o numerze POKL.08.01.01-02-227/11 pn. *Nowoczesna turystyka - szansą rozkwitu regionu.*
 - w *Dokumencie uszczegóławiającym stanowisko oceniającego* oraz w części D Karty Oceny Merytorycznej w części dotyczącej weryfikacji budżetu i zakresu merytorycznego oceniająca, **Pani Edyty Kalarus, nie odniosła się do zawyżonych kosztów jednostkowych, które wskazała w treści KOM, w związku z czym należy uznać, że ocena została dokonana w sposób niepełny,**
 - w Karcie Oceny Merytorycznej oceniająca, Pani Ewa Korybska, wskazała audyt projektu jako bezzasadny z uwagi na to, że dokumentacja konkursowa nie przewiduje obowiązkowego audytu projektu, informacja ta umiejscowiona jest w *Dokumencie uszczegóławiającym stanowisko oceniającego* w tabeli b (tj. kwestionowane wysokości wydatków), zamiast w tabeli a (tj. kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne), w związku z tym ocena została dokonana w sposób wadliwy, ponadto w *Dokumencie uszczegóławiającym stanowisko oceniającego* oceniająca nie podniosła kwestii zawyżonego kosztu jednostkowego przypadającego na uczestnika projektu, co wykazała w części IV w KOM – wydatki projektu w części b (tj. ocena racjonalności i efektywności wydatków projektu, tj. zgodności ze stawkami rynkowymi), zgodnie bowiem z zasadą efektywnego zarządzania finansami koszt projektu przypadający na jednego uczestnika jest przesadnie wysoki, w związku z tym ocena została dokonana w sposób niepełny,
 - w notatce służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego KOP brak jest wskazania uzasadnienia podjętej przez niego decyzji, dotyczącej skierowaniu wniosku do negocjacji zgodnie ze wskazaniami oceniających, Pani Edyty Kalarus i Pani Ewy Korybskiej. Obowiązek uzasadnienia stanowiska wynika z zapisów *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz *Regulaminu Komisji Oceny Projektów*;
 - **Beneficjent nie został terminowo poinformowany o wynikach oceny, termin ten został przekroczony o 32 dni,**
 - W przypadku następujących Członków Komisji Oceny Projektów (Ekspertów): Pana Marka Derskiego, Pani Edyty Kalarus, Pana Andrzeja Malitowskiego, Pana Arkadiusza Nowaka, Pana Pawła Wijasa **brak jest w dokumentacji dokumentu potwierdzającego uczestnictwo i/lub informującego o nieobecności na planowanym posiedzeniu KOP.**
 - W dokumentacji z posiedzenia KOP kontrolujący stwierdzili **brak dokumentów informujących oceniających o terminie na dokonanie oceny.** Brak powyższych dokumentów stwierdzono w przypadku następujących osób:
 1. Pani Agaty Aleksandrak – 10 wniosków o dofinansowanie o numerach:
 - POKL.08.01.01-02-069/11
 - POKL.08.01.01-02-092/11
 - POKL.08.01.01-02-132/11
 - POKL.08.01.01-02-169/11
 - POKL.08.01.01-02-193/11
 - POKL.08.01.01-02-224/11
 - POKL.08.01.01-02-068/11
 - POKL.08.01.01-02-157/11
 - POKL.08.01.01-02-195/11



- POKL.08.01.01-02-279/11.
2. Pani Beaty Ankudowicz – 10 wniosków o dofinansowanie o numerach:
 - POKL.08.01.01-02-066/11
 - POKL.08.01.01-02-094/11
 - POKL.08.01.01-02-130/11
 - POKL.08.01.01-02-171/11
 - POKL.08.01.01-02-194/11
 - POKL.08.01.01-02-231/11
 - POKL.08.01.01-02-062/11
 - POKL.08.01.01-02-147/11
 - POKL.08.01.01-02-200/11
 - POKL.08.01.01-02-277/11.
 3. Pani Moniki Bąk – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-270/11 (przy czym wydruk korespondencji elektronicznej dotyczącej informacji o wyniku losowania z dnia 22.06.2011 r. wskazuje projekt o numerze POKL.08.01.01-02-207/11 – wniosek ten nie podlegał ocenie merytorycznej).
 4. Pana Marka Białacha – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-144/11.
 5. Pani Edyty Kalarus – 2 wnioski o dofinansowanie o numerach:
 - POKL.08.01.01-02-184/11 (przy czym wydruk korespondencji elektronicznej dotyczącej informacji o wyniku losowania z dnia 22.06.2011 r. wskazuje projekt o numerze POKL.08.01.01-02-183/11 – wniosek ten oceniany był przez Pana Arkadiusza Nowaka i Panią Patrycję Ziółkowską),
 - POKL.08.01.01-02-227/11 (przy czym wydruk korespondencji elektronicznej dotyczącej informacji o wyniku losowania z dnia 22.06.2011 r. wskazuje projekt o numerze POKL.08.01.01-02-277/11, który, zgodnie z wynikiem losowania, został skierowany do oceny Pani Marzenie Lewandowskiej, po dokonanych zwrocie nieocenionego wniosku, wniosek, zgodnie z wynikiem losowania, został skierowany do oceny Pani Monice Bąk i Pani Beacie Ankudowicz).
 6. Pani Ewy Korybskiej – 2 wnioski o dofinansowanie o numerach:
 - POKL.08.01.01-02-057/11 (przy czym wydruk korespondencji elektronicznej dotyczącej informacji o wyniku losowania z dnia 22.06.2011 r. wskazuje projekt o numerze POKL.08.01.01-02-059/11 – wniosek ten nie podlegał ocenie merytorycznej),
 - POKL.08.01.01-02-227/11 (przy czym wydruk korespondencji elektronicznej dotyczącej informacji o wyniku losowania z dnia 22.06.2011 r. wskazuje projekt o numerze POKL.08.01.01-02-277/11 – wniosek ten oceniany był przez Panią Monikę Bąk i Panią Beatę Ankudowicz).
 7. Pani Renaty Wojdag – 10 wniosków o dofinansowanie o numerach:
 - POKL.08.01.01-02-061/11
 - POKL.08.01.01-02-099/11
 - POKL.08.01.01-02-139/11
 - POKL.08.01.01-02-172/11
 - POKL.08.01.01-02-192/11
 - POKL.08.01.01-02-229/11
 - POKL.08.01.01-02-079/11
 - POKL.08.01.01-02-136/11
 - POKL.08.01.01-02-201/11
 - POKL.08.01.01-02-239/11
 - POKL.08.01.01-02-076/11 (trzecia ocena).
 8. Panu Markowi Derskiemu – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:



- POKL.08.01.01-02-194/11 (trzecia ocena).
- 9. Pani Katarzynie Urbańskiej – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-231/11 (trzecia ocena).
- 10. Panu Andrzejowi Tycowi – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-255/11 (trzecia ocena).
- 11. Panu Andrzejowi Gabrychowi – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-280/11 (trzecia ocena).
- 12. Pani Michał Kubisz – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-061/11 (trzecia ocena).
- 13. Pani Katarzynie Polanowskiej – 1 wniosek o dofinansowanie o numerze:
 - POKL.08.01.01-02-125/11 (trzecia ocena).

Zgodnie zapisami §8 ust. 8 pkt. 6 i 7 *Regulaminu Komisji Oceny Projektów (...)* Przewodniczący /Zastępca/Sekretarz odnotowuje wyznaczony termin na dokonanie oceny w *protokole zdawczo-odbiorczym* stanowiącym załącznik nr 8 do *Regulaminu* lub powiadamia członków KOP o wyznaczonym terminie na dokonanie oceny za pośrednictwem poczty elektronicznej. Oba dokumenty zgodnie z zapisami *Regulaminu* dołącza się do *Protokołu z prac KOP*. W przypadku wszystkich ww. oceniających kontrolujący stwierdzili brak w dokumentacji z prac KOP dokumentu wskazującego termin na dokonanie oceny.

- **Brak jest w dokumentacji z prac KOP zgody na późniejsze zdanie ocen wylosowanych wniosków dla następujących oceniających (wyznaczony termin na zdania ocen to 08.07.2011 r.):**
 - Pana Andrzeja Gabrycha – brak zgody na zdanie oceny wniosków do 11.07.2011 r., tj. 1 dzień roboczy później,
 - Pani Izabela Pawlaczyk – brak zgody na zdanie oceny wniosków do 12.07.2011 r., tj. o 2 dni robocze później,
 - Pani Marta Zalewska – brak zgody na zdanie oceny wniosków do 14.07.2011 r., tj. o 4 dni robocze później,
 - Pani Małgorzata Pawłowska – brak zgody na zdanie oceny wniosków do 13.07.2011 r., tj. o 3 dni robocze później,

natomiast powyższa informacja znalazła się w treści Protokołu z prac KOP.

- **W procesie oceny merytorycznej wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs o numerze II/ 8.1.1/A/11 dwukrotnie podjęto sprzeczną z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* decyzję o przedłużeniu posiedzenia Komisji Oceny Projektów, skutkującą wydłużeniem posiedzenia o 13 dni roboczych.**

Zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, posiedzenie Komisji Oceny Projektów, zatwierdzenie *Listy rankingowej* oraz wysłanie pisma informującego o wynikach oceny merytorycznej powinno nastąpić w terminie 40 dni roboczych od daty zarejestrowania ostatniego wniosku poprawnego formalnie w KSI w przypadku dokonywania na posiedzeniu KOP oceny merytorycznej mniej niż 200 wniosków o dofinansowanie. W przypadku analizowanego posiedzenia Komisji Oceny Projektów ocenie podlegały 172 wnioski o dofinansowanie, natomiast ostatni wniosek poprawny formalnie został wprowadzony do KSI w dniu 21.06.2011 r., a więc zakończenie posiedzenia KOP, zatwierdzenie *Listy rankingowej* oraz przekazanie pisma informującego o wynikach oceny merytorycznej do Beneficjentów powinno nastąpić najpóźniej do dnia 18.08.2011 r. Pismem z dnia 22.08.2011 r., znak: EPW/KKS/0000/1088/11, Pani Iwona Bihun - Kierownik Oddziału ds. Oceny Wniosków w Wydziale Adaptacyjności zwróciła się do Pani Moniki Kwil-Skrzypińskiej - Dyrektora DWUP w związku z przedłużającym się procesem weryfikacji Kart Oceny Merytorycznej dla konkursu zamkniętego II/8.1.1/A/11 o przedłużeniu posiedzenia KOP do dnia 05.09.2011 r., co skutkowałoby przekazaniem projektu Uchwały na posiedzenie Zarządu Województwa Dolnośląskiego w dniu 13.09.2011 r. Zgodnie z treścią pisma wydłużony proces weryfikacji KOM wynikał z następujących uchybień popełnianych przez oceniających:

- niewłaściwej oceny limitu procentowego kosztów pośrednich rozlicznych ryczałtem,



- zgodności wniosku z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej,
 - użycie nieodpowiedniej skali oceny w punkcie 3.6 i 3.7 KOM.
- Po pozytywnym zaopiniowaniu prośby przez Panią Teresę Markiewicz – Wicedyrektora DWUP, Pani Monika Kwil-Skrzypińska - Dyrektor DWUP wyraziła zgodę na przedłużenie posiedzenia KOP do dnia 05.09.2011 r.
- Pismem z dnia 16.09.2011 r., znak: EPW/0802/IB/111/11, Pani Iwona Bihun - Kierownik Oddziału ds. Oceny Wniosków zwróciła się do Pani Teresy Markiewicz - Wicedyrektora DWUP z prośbą o wyrażenie zgody na umieszczenie na stronie internetowej DWUP informacji dotyczącej terminu wystania do Beneficjentów do dnia 30.09.2011 r., na co Pani Wicedyrektor DWUP wyraziła zgodę.

11.4. Weryfikacja zasadności skargi Beneficjenta

Pismem z dnia 01.03.2012 r. Beneficjent, firma PGM Obsługa Firm Agnieszka Szarejko, złożył prośbę o zajęcie stanowiska przez Instytucję Pośredniczącą w sprawie uznania przez IW(IP2) za niekwalifikowalną kwotę przekraczającą 30% limit kosztów zarządzania, jaki został wskazany na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność w ramach realizowanego przez niego projektu o numerze POKL.06.03.00-02-014/11 pn. *Dokumenty aplikacyjne i skuteczna rozmowa kwalifikacyjna zwiększeniem szans na znalezienie pracy dla 40-tu osób w wieku 15-24 lat, zamieszkałych w gminie Dzierżoniów i Łagiewniki*. Beneficjent wskazał w treści pisma, iż poniósł zakwestionowane wydatki zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie zawartej z instytucją wdrażającą (Instytucją Pośredniczącą II stopnia), brak jest tym samym, jak wykazał w piśmie, zasadności obciążenia go uznany za niekwalifikowalne wydatkami. Kontrolni poddano całość dokumentacji projektu znajdującej się w Wydziale Aktywizacji Zawodowej i Kształcenia Ustawicznego w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, filia we Wrocławiu, tj. komórki odpowiedzialnej za wdrażanie Priorytetu VI PO KL w IW(IP2). Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do Informacji pokontrolnej, w punkcie 4.

Analiza przedstawionych Zespołowi Kontrolującemu dokumentów wykazała, że IW (IP2) uznała argumenty przedstawione przez Beneficjenta, a działania podjęte przez IW(IP2) w zakresie obciążania odpowiedzialnością materialną pracownika przeprowadzającego negocjacje z Beneficjentem w ramach procedury wyboru projektu POKL.06.03.00-02-014/11 nie były sprzeczne z zapisami prawa krajowego oraz dokumentacją programową.

12. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia:

Uchybienia kluczowe:

1. W przypadku jednego analizowanego projektu Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy, podpisując aneks do umowy o dofinansowanie, złamał zapisy *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*.
2. W przypadku jednego analizowanego projektu instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) nie tylko nie sprowadziła do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków w zakresie wskazanym w ramach kontroli o numerze 1/2011, ale dodatkowo wyraziła zgodę na zwiększenie wartości części zakwestionowanych wydatków.
3. W przypadku dwunastu analizowanych projektów instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) nie sprowadziła do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków w zakresie wskazanym w ramach kontroli o numerze 1/2011.
4. W przypadku jednego analizowanego projektu instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) podjęła próbę sprowadzenia do racjonalnego poziomu zakwestionowane wydatki w zakresie wskazanym w ramach kontroli 1/2011, próba ta jednak nie przyniosła spodziewanych rezultatów.
5. W przypadku czterech analizowanych projektów budżet projektu jest nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do zaplanowanych działań, jego koszty są zawyżone lub w projekcie występują wydatki zbędne do realizacji projektu, a więc - zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* - wydatki niekwalifikowalne.



6. W jednym badanym przypadku we wniosku o dofinansowanie zaakceptowano wydatki będące w wyraźnej sprzeczności z zapisami *Zasad finansowania PO KL*.
7. W jednym badanym przypadku we wniosku o dofinansowanie zaakceptowano wydatki sprzeczne z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.
8. W przypadku trzech analizowanych projektów koszty jednostkowe przypadające na jednego uczestnika projektu są nieproporcjonalnie wysokie w odniesieniu do przewidzianych we wniosku o dofinansowanie form wsparcia.
9. W przypadku trzech analizowanych projektów brak jest uzasadnienia wysokości budżetu w odniesieniu do rezultatów projektu.
10. W przypadku dwóch analizowanych projektów brak jest zasadności podpisania umowy o dofinansowanie.
11. W przypadku dwóch analizowanych projektów podpisanie umowy o dofinansowanie powinno być zostać poprzedzone negocjacjami budżetu projektu, mającymi na celu zwiększenie efektywności wykorzystania przyznanego dofinansowanie poprzez obniżenie wysokości budżetu projektu.

Uchybienia istotne:

12. 5 z 13 analizowanych Kart Oceny Merytorycznej zostało wypełnionych przez oceniających w sposób wadliwy i/lub niepełny i nie zostały zwrócone oceniającym przez Przewodniczącego KOP do poprawy.
13. 4 z 13 analizowanych *Dokumentów uszczegóławiających stanowisko oceniającego* zostało wypełnionych w sposób wadliwy i/lub niepełny i nie zostały zwrócone oceniającym przez Przewodniczącego KOP do poprawy.
14. W przypadku wszystkich analizowanych projektów brak jest w notatkach służbowych sporządzonych przez Przewodniczącego KOP uzasadnienia podjętej przez niego decyzji.
15. W przypadku wszystkich analizowanych projektów został przekroczony termin na wysłanie pisma do Beneficjenta informującego o wynikach oceny merytorycznej (w ramach analizowanych projektów termin ten został przekroczony od 26 do 32 dni).
16. Brak jest w dokumentacji projektu o numerze POKL.08.01.01-02-155/11 decyzji uzasadniającej odstąpienie od negocjacji, pomimo tego, że Przewodniczący KOP skierował ten wniosek do negocjacji.
17. IW (IP2) nie pozyskała od wszystkich członków KOP potwierdzenia uczestnictwa i/lub informację o nieobecności na planowanym posiedzeniu KOP przed przekazaniem do Wydziału Programowania i Zarządzania informacji o proponowanym składzie KOP.
18. W procesie oceny merytorycznej wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs o numerze II/ 8.1.1/A/11 dwukrotnie podjęto sprzeczną z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* decyzję o przedłużeniu posiedzenia Komisji Oceny Projektów, skutkującą wydłużeniem posiedzenia o 13 dni roboczych.
19. IW (IP2) nadmiernie wydłużyła termin posiedzenia Komisji Oceny Projektów.
20. Pomimo dwukrotnie wyrażonej przez Dyrektora DWUP zgody na przedłużenie posiedzenia Komisji Oceny Projektów do dnia 05.09.2011 r., posiedzenie KOP trwało 1 dzień dłużej, tj. do dnia 06.09.2011 r.
21. Zapisy Protokołu z prac KOP wraz z dołączoną dokumentacją nie pozwalają w pełni odtworzyć przebiegu prac Komisji Oceny Projektów.

13. Ocena systemu:

13.1. Weryfikacja wdrożenia procedur naprawczych.

W wyniku niniejszej kontroli Instytucja Pośrednicząca ustaliła, że w istotnym zakresie opisywany obszar realizowany jest w sposób niewłaściwy. W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach od 18 do 22.03.2011 r. w ramach doraźnej kontroli systemowej o numerze 1/2011, zakwestionowano: wysokość budżetu czternastu z dwudziestu dwóch analizowanych projektów, wysokość kosztów jednostkowych przypadających na uczestnika w przypadku czternastu z dwudziestu dwóch projektów, wysokość budżetu w stosunku do zaplanowanych rezultatów w przypadku czternastu z dwudziestu dwóch projektów oraz wysokość wydatków ujętych we wnioskach o dofinansowanie w przypadku pięciu z dwudziestu dwóch projektów, a także stwierdzono brak zasadności dofinansowania jednego z kontrolowanych projektów. Instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) pismem z dnia 02.06.2011 r. wyraziła zobowiązanie



do podjęcia starań w celu obniżenia zakwestionowanych wydatków na etapie realizacji projektów., Niniejsze czynności kontrolne wykazały, że IW (IP2) nie sprowadziła do racjonalnego poziomu zakwestionowanych wydatków czternastu zakwestionowanych projektów. Dodatkowo, w przypadku jednego analizowanego projektu, IW (IP2), podpisując aneks do umowy o dofinansowanie, złamała zapisy *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*. Reasumując, IW (IP2) nie wdrożyła procedur naprawczych.

13.2. Zasadność wysokości kosztów ponoszonych w ramach projektów.

W wyniku niniejszej kontroli Instytucja Pośrednicząca ustaliła, że w istotnym zakresie opisywany obszar realizowany jest w sposób niewłaściwy. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że w przypadku czterech z sześciu analizowanych projektów budżet projektu jest nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do zaplanowanych działań, koszty projektu są zawyżone lub w projekcie występują wydatki zbędne do realizacji projektu, w przypadku trzech z sześciu analizowanych projektów koszty jednostkowe przypadające na jednego uczestnika projektu są nieproporcjonalnie wysokie w odniesieniu do przewidzianych we wniosku o dofinansowanie form wsparcia, a w przypadku trzech z sześciu analizowanych projektów brak jest uzasadnienia wysokości budżetu w odniesieniu do rezultatów projektu. Ponadto w przypadku dwóch analizowanych projektów brak jest zasadności podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku dwóch innych projektów podpisanie umowy o dofinansowanie powinno być poprzedzone negocjacjami budżetu projektu, mającymi na celu zwiększenie efektywności wykorzystania przyznanego dofinansowania poprzez obniżenie wysokości budżetu projektu. Dodatkowo stwierdzono, że IW (IP2) przyjmuje do dofinansowania projekty zawierające wydatki będące w wyraźnej sprzeczności z zapisami *Zasad finansowania PO KL* oraz zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

13.3. Wybór projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 PO KL.

W wyniku niniejszej kontroli Instytucja Pośrednicząca ustaliła, że w istotnym zakresie opisywany obszar realizowany jest w sposób niewłaściwy. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że w przypadku analizowanego konkursu o numerze II/8.1.1/A/11, pozwalają stwierdzić, że IW (IP2) nadmiernie wydłużyła termin posiedzenia Komisji Oceny Projektów - zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz *Instrukcji wykonawczych*, posiedzenie Komisji Oceny Projektów, zatwierdzenie *Listy rankingowej* oraz wysłanie pisma informującego o wynikach oceny merytorycznej powinno być nastąpić w terminie 40 dni roboczych od daty zarejestrowania ostatniego wniosku poprawnego formalnie w KSI, we wszystkich natomiast analizowanych przypadkach termin na wysłanie pisma do Beneficjenta informującego o wynikach oceny merytorycznej termin ten został przekroczony od 26 do 32 dni roboczych. Dodatkowo, pomimo dwukrotnie wyrażonej przez Dyrektora DWUP zgody na przedłużenie czasu trwania posiedzenia Komisji Oceny Projektów, (co było decyzją sprzeczną z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*) posiedzenie KOP trwało o 1 dzień dłużej, niż wyrażono na to zgodę. Ponadto 5 z 13 analizowanych Kart Oceny Merytorycznej zostało wypełnionych przez oceniających w sposób wadliwy i/lub niepełny i nie zostały one zwrócone oceniającym przez Przewodniczącego KOP do poprawy, 4 z 13 analizowanych *Dokumentów uszczegóławiających stanowisko oceniającego* zostały wypełnione w sposób wadliwy i/lub niepełny i nie zostały zwrócone oceniającym przez Przewodniczącego KOP do poprawy, natomiast w przypadku wszystkich analizowanych projektów brak jest w notatkach służbowych sporządzonych przez Przewodniczącego KOP uzasadnienia podjętej przez niego decyzji. W jednym analizowanym przypadku brak jest w dokumentacji projektu decyzji uzasadniającej odstąpienie od negocjacji, pomimo tego, że Przewodniczący KOP skierował ten wniosek do negocjacji. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały także, że IW (IP2) nie pozyskała od wszystkich członków KOP potwierdzenia uczestnictwa lub informacji o nieobecności na planowanym posiedzeniu KOP przed przekazaniem do Wydziału Programowania i Zarządzania informacji o proponowanym składzie KOP.

13.4. Weryfikacja zasadności skargi Beneficjenta

W wyniku niniejszej kontroli Instytucja Pośrednicząca ustaliła, że opisywany obszar realizowany jest w sposób poprawny. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że IW (IP2) uznała argumenty przedstawione przez



Beneficjenta, a działania podjęte przez nią w zakresie obciążania odpowiedzialnością materialną pracownika winnego uchybienia nie były sprzeczne z zapisami prawa krajowego oraz dokumentacją programową.

Tym samym w wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować jako:

Kategoria nr 3 - system działa w sposób częściowo poprawny, potrzebne są znaczne usprawnienia.

14. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2012 r.

Informacja Pokontrolna zawiera 19 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem *Informacji Pokontrolnej*, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej *Informacji*.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku uwag do *Informacji Pokontrolnej* ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną *Informację Pokontrolną* w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Jan Witowski – Członek Zespołu Kontrolującego:

.....

Agnieszka Kinast-Purat – Członek Zespołu Kontrolującego:

.....

Katarzyna Tycner – Członek Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner

Marcin Bora – Członek Zespołu Kontrolującego:

Bora

Krzysztof Stanula – Członek Zespołu Kontrolującego:

Krzysztof Stanula

Podpis Kierownika Jednostki Kontrolowanej:

.....

